

16 Января 1914 года.

# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 16 числа.

№ 2-й.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Пензенская Духовная Консисторія даетъ знать епархіальному духовенству къ должному исполненію, что по поводу производящагося церковнаго сбора пожертвованій въ пользу голодающихъ жителей Буковины и Галиціи, 19 декабря 1913 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Предложить отъ моего имени духовенству Пензенской епархіи употребить съ своей стороны все стараніе къ наибольшему увеличенію установленнаго Святѣйшимъ Синодомъ сбора пожертвованій на нужды несчастныхъ Буковинцевъ и Галичанъ“.

## Протоколы Епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ Пензенской епархіи сессіи 31 октября—10 ноября 1913 года. [1])

**№ 18.** 1913 года ноября 4 дня. Съѣздъ духовенства епархіи, при участіи церковныхъ старостъ, слушалъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, докладъ Комитета епархіальнаго церковно-свѣчного завода за № 6.

Докладомъ предлагаются на обсужденіе и заключеніе епархіальнаго съѣзда духовенства слѣдующіе вопросы:

1. Объ избраніи въ составъ Комитета новаго члена.

2. Объ опредѣленіи срока службы въ составѣ Комитета члена, на котораго будутъ возложены обязанности завѣдующаго ц.-утварнымъ складомъ.

3. О размѣрѣ жалованья члену, завѣдующему ц.-утварнымъ складомъ.

4. О разрѣшеніи Комитету свѣчного завода производить дополнительные расходы, съ разрѣшенія Его Преосвященства, на наемъ служащихъ ц.-утварнаго склада.

5. Правила о правахъ и обязанностяхъ члена, завѣдующаго ц.-утварнымъ складомъ, и взаимоотношенія съ Комитетомъ завода, а также объ обязанностяхъ всего состава Комитета завода по отношенію къ ц.-утварному складу.

Должность новаго члена Комитета завода вызывается расширеніемъ операцій свѣчного завода, съ открытіемъ при немъ церковно-утварной и парчевой торговли; онъ будетъ завѣдывать ц.-утварнымъ складомъ; обязанность завѣдующаго временно была возложена на члена Комитета, протодіакона Василія Смирнова, съ вознагражденіемъ

---

[1]) Продолженіе. См. № 1.

за трудъ по 50 руб. въ мѣсяцъ, вмѣсто получаемыхъ имъ 30 руб. по должнозти члена Комитета завода. Обязанности же его по заводу были распредѣлены между другимъ членомъ и предсѣдателемъ Комитета. Нести эти обязанности двумъ лицамъ, какъ показалъ опытъ, обременительно, тѣмъ болѣе, что члены Комитета принимали при этомъ и личное дѣятельное участіе въ дѣлѣ ц.-утварной торговли, въ виду чего Комитетъ пришелъ къ рѣшенію обратиться къ епархіальному съѣзду съ просьбой о пополненіи Комитета еще однимъ новымъ членомъ такъ, чтобы составъ его былъ четырехчленный: предсѣдатель и три члена, считая въ ономъ числѣ и завѣдующаго ц.-утварнымъ складомъ. Комитетъ считаетъ необходимымъ установить для члена, завѣдующаго ц.-утварнымъ складомъ, пятилѣтній срокъ службы въ составѣ Комитета. Вознагражденіе за труды члену, завѣдующему ц.-утварнымъ складомъ, Комитетъ полагалъ бы установить не менѣе 600 руб. въ годъ, за счетъ ц.-утварнаго склада. На обязанности члена, завѣдующаго складомъ, должно лежать все, что относится къ операціямъ склада и клонится къ улучшенію постановки дѣла и развитія его операцій, при чемъ всѣ важные вопросы по складу завѣдующій долженъ предлагать на обсужденіе и рѣшеніе всего состава Комитета. Впредь до выработки особой инструкціи для завѣдующаго складомъ Комитетъ составилъ для руководства временныя правила, опредѣляющія права и обязанности члена, завѣдующаго ц.-утварнымъ складомъ, его взаимоотношенія съ Комитетомъ завода, а также обязанности всего состава Комитета завода по отношенію къ ц.-утварному складу.

Въ виду необходимости поставить дѣло торговли церковной утварью и парчей на болѣе широкихъ началахъ,

Комитетъ завода предполагаетъ усилить и штатъ служащихъ при ц.-утварномъ складѣ, на что потребуются дополнительныя ассигнованія. Комитетъ проситъ епархіальный съѣздъ разрѣшить ему производить дополнительные расходы въ размѣрѣ, какой потребуется по ходу торговыхъ операцій склада.

По продолжительномъ и внимательномъ обсужденіи сказанныхъ вопросовъ, съѣздъ постановилъ: 1) Избрать новаго члена въ составъ Комитета завода, возложивъ на него обязанность завѣдыванія церковно-утварнымъ складомъ; 2) срокъ службы въ составѣ Комитета члена, на котораго будутъ возложены обязанности завѣдующаго ц.-утварнымъ складомъ,-опредѣляется трехлѣтній, какъ и для прочихъ членовъ Комитета; 3) жалованіе члену, завѣдующему ц.-утварнымъ складомъ, назначается 360 руб. въ годъ; 4) предоставить Комитету производить дополнительные расходы, съ разрѣшенія Его Преосвященства, на наемъ служащихъ ц.-утварнаго склада въ томъ размѣрѣ, какой потребуется по операціямъ склада; 5) предоставить Комитету завода право ввести въ дѣйствіе, до выработки особой инструкціи, временныя правила, опредѣляющія права и обязанности члена, звѣдующаго церковно-утварнымъ складомъ и взаимоотношенія его съ Комитетомъ завода, а также и обязанности всего состава Комитета завода по отношенію къ ц.-утварному складу.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 ноября 1913 года, за № 4077: «Утверждается». Еп. М.

## Баллотировочный листъ

на избраніе члена Комитета епархіальнаго свѣчного завода по завѣдыванію складомъ церковной утвари и парчи.

| №№ | Званіе, имя, отчество и фамилія баллотирующихся. | Число шаровъ. Избирательныхъ. | Число шаровъ. Неизбирательныхъ. | Примѣчаніе. |
|---|---|---|---|---|
| 1. | Священникъ Владиміръ Мих. Иссинскій. . . . . | 27 | 14 | Избранъ. |
| 2. | Священникъ Михаилъ Ив. Тюльпановъ . | — | — | Отъ баллотировки отказался. |
| 3. | Священникъ Алексѣй Ив. Аристидовъ. . . . | 18 | 23 | |

Постановили: считать избраннымъ священника Владиміра Мих Иссинскаго и ходатайствовать объ утвержденіи его предъ Его Преосвященствомъ.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 ноября 1913 года, за № 4076: «Избранный утверждается». Еп. М.

**№ 19.** 1913 года ноября 4 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи заслушалъ словесное заявленіе предсѣдателя Комитета свѣчного завода о примѣрномъ стараніи низшихъ служащихъ и о вознагражденіи ихъ, и постановилъ: выдать изъ средствъ завода семьдесятъ пять руб. и распредѣленіе ихъ между служащими предоставить на усмотрѣніе Комитета свѣчного завода.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 ноября 1913 года, за № 4079: „Читалъ. На съѣздѣ должно быть заслушиваемо только то, что мною разрѣшено". Еп. М.

**№ 20**. 1913 года ноября 4 дня. Съѣздъ духовенства епархіи, при участіи церковныхъ старостъ, по разсмотрѣніи отчета по епархіальному церковно-свѣчному заводу, обозрѣвъ все хозяйство завода, нашелъ, что оно ведется правильно, во всемъ видна заботливость администраціи завода о соблюденіи заводскихъ интересовъ и постоянные труды ея въ улучшеніи заводскихъ операцій; при этомъ съѣздъ не могъ не обратить вниманія на особо усердные труды и заботливость администраціи завода, понесенные ею при постройкѣ заводскаго корпуса и оборудованіи помѣщенія, предназначеннаго для склада церковно-утварной торговли.

Постановили: администрацію свѣчного завода отъ лица всего духовенства епархіи искренно благодарить, причемъ предсѣдателя Комитета завода протоіерея Павла Алмазова представить на благоволительное вниманіе Преосвященнѣйшаго Епископа Митрофана, члену Комитета завода протоіерею Александру Уранову за его усердную въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ службу увеличить окладъ жалованія на 60 рублей въ годъ, и смотрителю завода священнику Іоанну Побѣдимскому и бухгалтеру Д. Кадышевскому выдать въ награду единовременно 200 руб., по 100 руб. каждому.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 ноября 1913 года, за № 4080: „Читалъ“. Еп. М.

**№ 21**. 1913 года ноября 4 дня. Съѣздъ духовенства епархіи въ виду истеченія трехлѣтняго срока службы предсѣдателя и члена Совѣта семинарскаго общежитія протоіерея Александра Протодіаконова и священника Александра Введенскаго единогласно избралъ ихъ на новое трехлѣтіе.

Постановили: объ утвержденіи протоіерея А. Протодіаконова въ должности предсѣдателя и священника А.

Введенскаго въ должности члена Совѣта семинарскаго общежитія почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 ноября 1913 года, за № 4081: „Читалъ. Избранные утверждаются“. Еп. М.

**№ 22.** 1913 года ноября 4 дня. Съѣздъ духовенства епархіи разсматривалъ смѣту по содержанію Пензенскаго епархіальнаго семинарскаго общежитія на 1914 учебно-хозяйственный годъ въ связи съ докладомъ особо избранной по семинарскому общежитію комиссіи.

Смѣта признана составленною правильно, цѣны на всѣ продукты выставлены умѣренныя, соотвѣтствующія дѣйствительности и согласныя съ справочными цѣнами по «Вѣдомости Пензенской городской управы о цѣнахъ на съѣстные припасы за октябрь мѣсяцъ сего года». Смѣта составлена безъ дефицита, что особенно пріятно для съѣзда.

Постановили: смѣту на 1914 учебно-хозяйственный годъ по содержанію общежитія принять полностью безъ измѣненія къ исполненію.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 ноября 1913 года, за № 4082: „Утверждается“. Еп. М.

**№ 23.** 1913 года ноября 4 дня. Съѣздъ духовенства епархіи разсматривалъ отчетъ по содержанію Пензенскаго епархіальнаго общежитія за 1912 учебно-хозяйственный годъ, при чемъ былъ заслушанъ докладъ особо избранной комиссіи по семинарскому общежитію.

Съѣздъ нашелъ, что отчетъ составленъ правильно, самъ по себѣ вѣренъ, точенъ и ясенъ, съ приходо-расходною книгою, журналами Совѣта и другими оправдательными документами согласенъ.

Постановили: отчетъ за 1912 годъ по семинарскому общежитію утвердить и сдать въ архивъ на храненіе, а Совѣтъ общежитія: предсѣдателя протоіерея А. Протодіаконова и членовъ П. Тихомирова, А. Хвощева, И. Воздвиженскаго и священника А. Введенскаго за разумное и образцовое веденіе хозяйства благодарить.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 ноября 1913 года, за № 4083: «Читалъ». Еп. М.

**№ 24.** 1913 года ноября 4 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи имѣлъ сужденіе о капитальномъ ремонтѣ деревянной бани при семинарскомъ общежитіи и устройствѣ металлической лѣстницы на чердакъ въ томъ же зданіи.

Постановили: въ виду того, что послѣ осмотра бани 20 іюня 1913 года Совѣтомъ общежитія, съ участіемъ инженера В. Н. Любимова, въ ней сдѣланы исправленія, значительно улучшившія ея положеніе, капитальный ремонтъ ея, по недостаточности средствъ свѣчного завода, отложить до будущаго года; деревянную лѣстницу на чердакъ въ одной изъ комнатъ общежитія уничтожить, комнату приспособить подъ жилое помѣщеніе, на что израсходовать 118 руб. 48 коп., отпущенныя съѣздомъ 1912 года, а лѣстницу на чердакъ устроить металлическую снаружи зданія на средства завода.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 ноября 1913 года, за № 4084: „Утверждается". Еп. М.

**№ 25.** 1913 года ноября 4 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи слушалъ докладъ № 1 Правленія Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи о необходимости разъясненія смысла и приложенія нѣкоторыхъ статей дѣйствующаго Устава.

Справка: Уставъ Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи утвержденъ Св. Синодомъ 9—21 сентября 1897 года. Разъясненія относительно выдачи единовременныхъ пособій дѣйствуютъ съ 1892 года (напечатаны въ Пенз. Епарх. Вѣдомостяхъ за 1892 г.).

§ 41 Устава: «Главное управленіе дѣлами Общества сосредоточивается въ общихъ собраніяхъ членовъ Общества, которые пріурочиваютъ эти собранія къ епархіальнымъ съѣздамъ духовенства по дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи».

§ 47 Устава: «Общее собраніе чрезъ каждыя пять лѣтъ, а если будетъ нужно, то и раньше, избираетъ комиссію, на которую возлагается обязанность обозрѣть состояніе кассы Общества, пересмотрѣть Уставъ и, если встрѣтится надобность, составить по указаніямъ опыта свои соображенія объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ отдѣльныхъ §§ сего Устава; такія предположенія законнымъ порядкомъ представляются въ Св. Синодъ на утвержденіе". На этомъ основаніи епархіальный съѣздъ въ качествѣ общаго собранія разсмотрѣлъ нѣкоторыя статьи Устава и Разъясненій въ связи съ проектомъ дополненій, предложенныхъ Правленіемъ Общества, и призналъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія дополненія къ дѣйствующему Уставу и Разъясненіямъ къ нему.

## I. Уставъ Общества.

1. Къ § 13 Устава прибавить слѣдующія слова: «о.о. благочинные поступившими къ нимъ взносами удовлетворяютъ числящихся за ними пенсіонеровъ, а затѣмъ оставшіяся суммы немедленно и не позднѣе 1 марта высылаютъ въ Правленіе" (постановленіе общаго собранія 1912 г.).

2. § 17 понимать такъ: «члену, уволенному или перешедшему въ другую епархію раньше десяти лѣтъ, сдѣланные имъ взносы возвращаются безъ начисленія $^0/_0{}^0/_0$, съ удержаніемъ основного капитала и субсидій, а вдовамъ и сиротамъ умершаго раньше десяти лѣтъ члена и лицу, уходящему заштатъ по болѣзни, сдѣланные взносы возвращаются съ субсидіей».

3. Конецъ § 19 читается: „при чемъ взносы въ основной капиталъ и субсидія въ разсчетъ не принимаются".

4. Въ § 21 въ срединѣ нужно установить такую редакцію: . . . „за остальные же годы, сверхъ 10 лѣтъ, взносы не возвращаются".

5. § 23 на практикѣ уже не примѣняется; прекращавшіе взносы въ силу этого § должны вновь обязательно участвовать съ 1914 года по тому разряду, по которому состояли въ первые 25 лѣтъ.

6. Въ § 30 послѣ словъ: „выдавать пенсіи" добавить: «хотя бы и состояла на должности».

7. Къ § 34: «такъ какъ иногда дѣвицы—сироты, хотя и состоятъ на должности, но получаютъ столь малое содержаніе, что, при дороговизнѣ жизни, имъ пенсію выдавать необходимо, то установить норму жалованья, при которой прекращается пенсія или выдается въ половинномъ или полномъ размѣрѣ, а именно: дочерямъ, получающимъ по должности не менѣе 200 руб. въ годъ, пенсія не выдается, получающимъ менѣе 200 р. выдается половина подлежащей пенсіи, получающимъ менѣе 100 руб. въ годъ выдается принадлежащая пенсіонеру пенсія въ полномъ размѣрѣ».

8. Въ § 36 подъ словомъ „дѣти" разумѣть „сыновья".

9. § 39 добавить: „при желаніи пенсіонера пенсія высылается непосредственно изъ Правленія, при чемъ расходы по пересылкѣ идутъ за счетъ пенсіонера".

10. Къ § 50 добавить въ концѣ: „или въ частныхъ банкахъ на текущемъ счету съ разрѣшенія общаго собранія относительно предѣльной суммы“.

## II. Разъясненія къ Уставу.

1. § 10 добавить: „поступившіе заштатъ и пользующіеся изъ Общества пенсіей обязательно продолжаютъ взносы на пособіе, въ случаѣ же уклоненія заштатныхъ членовъ отъ взносовъ Правленіе удерживаетъ потребную сумму изъ пенсіи“.

2. Въ § 12 Устава послѣ словъ: «всѣ наличные священно-церковно-служители обязательно должны участвовать во взносахъ въ Общество по тому или другому разряду» добавить «какъ на пенсію, такъ и на единовременное пособіе».

3. Примѣчаніе къ § 22 Разъясненій изложить такъ: «въ случаѣ неимѣнія наслѣдниковъ, которымъ, по Разъясненіямъ, производится выдача единовременныхъ пособій, члену Общества представляется право указать лицо, которому должно быть выдано пособіе послѣ его смерти, пособіе выдается въ половинномъ размѣрѣ».

Постановили: ввести указанныя дополненія къ Уставу и Разъясненіямъ съ 1914 года, которыми Правленіе и имѣетъ руководствоваться до новаго Устава; разрѣшить Правленію имѣть на текущемъ счету въ частныхъ банкахъ до двадцати тысячъ руб. Что касается предложенной Правленіемъ выдачи единовременныхъ пособій пропорціонально общему количеству взносовъ, оставить прежній способъ выдачи, какъ болѣе соотвѣтствующій первоначальному установленію.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 6 ноября 1913 года, за № 4085: «Предположенныя дополненія и

измѣненія Устава Общества взаимнаго вспомоществованія представить въ Св. Синодъ на утвержденіе». Еп. М.

**№ 26.** 1913 года ноября 5 дня. Съѣздъ духовенства Пензенской епархіи слушалъ докладъ № 3 Правленія Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи о дѣятельности Правленія съ 15 ноября 1912 года по 1 октября 1913 г. Изъ доклада съѣздъ освѣдомился, что 1) заботами Правленія Общество получило право безплатной пересылки корреспонденціи; 2) были приведены въ порядокъ процентныя бумаги, принадлежащія Обществу; 3) реорганизовано дѣлопроизводство и счетоводство; 4) о выдачѣ въ безсрочную ссуду имѣющуюся въ свободной наличности сумму въ размѣрѣ 165 т. р. Комитету свѣчного завода изъ 8% годовыхъ, заручившись нотаріальнымъ на то обязательствомъ; 5) форму пенсіонныхъ книжекъ возможно оставить пока старую; 6) въ печатаніи журналовъ Правленія отдѣльными брошюрами не представляется надобности (лучше печатать ихъ въ оффиціальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей); 7) печатаніе Устава Общества для ознакомленія съ нимъ членовъ,—такъ сказать, наканунѣ его замѣны новымъ, считается излишнимъ; 8) желательно назначить о.о. благочиннымъ вознагражденіе за труды по Обществу.

Постановили: 1) выдать Комитету свѣчного завода въ безсрочную ссуду свободный капиталъ Общества въ 165 т. р. изъ 8% годовыхъ, о чемъ Комитетъ свѣчного завода съ Правленіемъ Общества составитъ надлежащій нотаріальный актъ на законныхъ основаніяхъ; 2) журналовъ Правленія отдѣльными брошюрами не печатать, а напечатать только годовые отчеты по примѣру отчета за 1911 годъ; 3) Уставъ Общества и „Разъясненія“ къ нему не печатать; 4) вопросъ о жалованіи о. о. благочиннымъ

за труды по Обществу оставить открытымъ, въ виду заявленія присутствующихъ на съѣздѣ благочинныхъ о томъ, что они трудились для Общества безвозмездно и будутъ трудиться, тѣмъ болѣе—съѣздомъ духовенства имъ назначено вознагражденіе по взысканію просроченныхъ ссудъ Общества въ размѣрѣ 6% отчисленія съ нихъ.

Признано весьма желательнымъ, по тѣмъ членамъ Общества, которые вносили членскіе взносы до своей смерти по выбранному ими разряду, несмотря на то, что не имѣли наслѣдниковъ, могущихъ воспользоваться правомъ на пенсію, и такимъ образомъ своими взносами содѣйствовали упроченію Общества, ежегодно, въ день основанія Общества, служить въ помѣщеніи Правленія панихиды.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 8 ноября 1913 года, за № 4125: „Утверждается". Еп. М.

**№ 27.** 1913 года ноября 5 дня. Общеепархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи слушалъ докладъ № 4 Правленія Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи о состояніи средствъ Общества, о необходимости увеличенія основного неприкосновеннаго пенсіоннаго капитала и объ источникахъ этого увеличенія.

Изъ цифровыхъ данныхъ доклада № 4 видно, что: 1) на 1-ое окт. 1913 г. Общество вспомоществованія духовенства имѣетъ средствъ 277.783 р. 56 к. Доходъ съ этого капитала полностью относится на счетъ расходныхъ пенсіонныхъ средствъ; 2) въ текущемъ году въ расходный пенсіонный капиталъ поступило: а) членскихъ взносовъ за 1913 г. и въ субсидію отъ членовъ 12985 р. 92 коп., б) субсидіи отъ церквей 2245 р. 50 к., в) субсидіи отъ свѣчн. завода 796 р. г) %% по ссудамъ, вкладамъ и текущимъ счетамъ 17032 р. 68 к. 3) Расходъ

на выдачу пенсій, содержаніе Правленія и канцеляріи въ текущемъ году выражается въ суммѣ 31200 р.

Такимъ, образомъ, въ текущемъ году ожидается остатокъ пенсіонныхъ средствъ около 1800 руб. Остатокъ этотъ получился вслѣдствіе того, что въ декабрѣ мѣсяцѣ 1912 г. и въ началѣ текущаго года Правленіе, согласно постановленія съѣзда 1912 г., причислило къ основному неприкосновенному пенсіонному капиталу изъ суммъ Отдѣленія 30.000 руб. и разныхъ субсидій до 5000 руб.,-всего 35.000 руб. Капиталъ этотъ усилилъ доходность расходнаго пенсіоннаго капитала на сумму болѣе 2100 р. И если бы не было сдѣлано означенныхъ отчисленій въ основной капиталъ, то текущій годъ былъ бы заключенъ съ дефицитомъ. Цифровыя данныя за послѣднее десятилѣтіе указываютъ на то, что ростъ расходовъ на выдачу пенсій увеличивается ежегодно на сумму до 1200 руб., а въ 1913 г. болѣе 29000 р. Принимая за норму ежегодный ростъ расходовъ по выдачѣ пенсій 12000 руб., выясняется, что къ концу слѣдующаго десятилѣтія расходъ по выдачѣ пенсій выразится въ суммѣ 41.000 руб. (29000+12000) и кромѣ того расходовъ по содержанію Правленія канцеляріи и пр. 2000 руб., всего расходовъ будетъ до 41.000 руб. Но есть основанія предполагать, что ростъ пенсіонныхъ расходовъ не остановится послѣ четвертаго десятилѣтія, со времени основанія Общества, а будетъ продолжаться и впредь — приблизительно еще въ теченіе 10-ти лѣтъ, если не болѣе.

Обезпеченіемъ выдачи пенсій въ настоящемъ и будущемъ служатъ членскіе взносы, субсидіи отъ членовъ и др. и доходъ съ основного неприкосновеннаго капитала. Въ настоящее время по этимъ статьямъ Общество получаетъ дохода, какъ сказано выше, 33060 руб.

Доходъ Общества можетъ увеличиваться исключительно вслѣдствіе какихъ либо новыхъ назначеній общаго собранія: или въ основной неприкосновенный капиталъ, какъ то сдѣлано въ истекшемъ году чрезъ перечисленіе изъ капитала Отдѣленія въ капиталъ Общества 30.000 руб., что даетъ дохода на выдачу пенсій—считая по 4 $^0/_0$ годовыхъ, 1200 руб. въ годъ, или же въ расходный неприкосновенный пенсіонный капиталъ, чрезъ увеличеніе субсидіи отъ членовъ и др.

Сумма ежегоднаго роста доходовъ должна вполнѣ соотвѣтствовать ежегодному росту расходовъ по выдачѣ пенсій, т. е. должна равняться 1200 р. въ годъ. Для такого увеличенія доходовъ Общества пришлось бы или увеличивать на 30.000 руб. въ годъ основной неприкосновенный капиталъ, впредь до прекращенія роста расхода на выдачу пенсій, или же увеличивать ростъ одного пенсіоннаго капитала чрезъ ежегодную прибавку субсидій отъ членовъ приблизительно на 20% и вмѣсто 50% въ 1914 году взимать 70%, въ 1915 г. 90%, въ 1916 г. 110% и т.д., дотолѣ, пока совершенно не прекратится ростъ расходовъ на выдачу пенсій.

Обсудивъ создавшееся весьма тяжелое положеніе состоянія средствъ Общества, съѣздъ, согласно доклада Правленія, признаетъ нужнымъ безотлагательно же приступить къ изысканію способовъ и источниковъ къ упроченію средствъ Общества. При чемъ при обмѣнѣ мнѣній было выяснено, что использовать одинъ какой либо изъ вышепоказанныхъ способовъ къ усиленію доходовъ Общества не представляется возможнымъ. Нѣкоторые о.о. депутаты дѣлали мотивированныя предположенія объ использованіи вмѣстѣ съ другими и еще одного способа,—это уменьшеніе размѣра пенсій.

Размѣръ неприкосновеннаго основного капитала Общества, доходомъ съ котораго вмѣстѣ съ членскими взносами и разными субсидіями обезпечивается выдача пенсій, признанъ съѣздомъ весьма недостаточнымъ. Было высказано пожеланіе объ усиленіи ежегодныхъ отчисленій въ этотъ капиталъ.

Правленіе въ своемъ докладѣ, между прочимъ, указываетъ общему собранію на источники къ усиленію неприкосновеннаго пенсіоннаго капитала: 1) увеличить субсидію отъ епархіальнаго свѣчного завоза на 2.200 р. въ годъ; 2) отчислять ежегодно 10% изъ общей суммы поступленій въ пенсіонный расходный капиталъ; 3) присоединять къ неприкосновенному капиталу получающуюся съ завода субсидію въ размѣрѣ 796 руб; 4) увеличить комиссіонныя по поставкѣ церковнаго вина по 5 к. на бутылку; 5) отчислять ежегодно не менѣе 50% чистой прибыли по ц.-утварной и парчевой торговлѣ; увеличить субсидіи отъ членовъ на 50%; 6) установить предѣльный 35-ти лѣтній срокъ по назначенію пенсій, при чемъ по окончаніи этого срока взносы должны представляться ежегодно впредь до выхода въ заштатъ.

По выясненіи всѣхъ сдѣланныхъ Правленіемъ Общества предложеній епархіальный съѣздъ постановилъ:

1) Для усиленія средствъ Общества увеличить на 50% субсидію отъ членовъ, начиная съ 1 января 1914 г.

2) Увеличить съ 1 января 1914 года по 5 коп. на бутылку комиссіонный сборъ съ каждой поставленной для церкви епархіи бутылки церковнаго вина.

3) Отчислять ежегодно по 50% чистой прибыли съ ц.-утварнаго склада.

4) Отчислять сверхъ полученныхъ субсидій изъ прибылей завода ежегодно по 2200 руб. Отчисленіе это на-

чать, въ виду тяжелаго положенія состоянія средствъ завода въ настоящее время, не съ 1913 года, а съ 1914 г., если получится достаточный для того остатокъ отъ прибылей, ожидаемыхъ отъ повышенія цѣнъ на свѣчи. Показанное въ п. 1-мъ сего постановленія увеличеніе субсидіи отъ членовъ на 50% относить къ расходному пенсіонному капиталу, прочія же отчисленія, указанныя въ п. п. 2, 3 и 4-мъ, къ неприкосновенному капиталу. Къ тому же капиталу присоединить и всѣ полученныя недоимки по членскимъ взносамъ на пенсію за прежніе годы. Остатки же отъ пенсіоннаго расходнаго капитала, если таковой получится, относить въ запасный капиталъ.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 8 ноября 1913 года, за № 4126: „Утверждается“. Еп. М.

№ 28. 1913 года ноября 5 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи слушалъ докладъ Правленія Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи о разрѣшеніи нѣкоторыхъ недоумѣнныхъ вопросовъ по выдачѣ пенсій и погашенія недоимокъ, а также и самыя прошенія членовъ, недовольныхъ рѣшеніемъ Правленія: 1) о выдачѣ пенсіи вдовѣ священника Анисіи Алгебровой, получившей только 35 руб. 63 коп. вмѣсто прежнихъ 95 руб. въ годъ; 2) о начисленіи на священника Павла Сердобольскаго недоимки по взносамъ на пенсію въ размѣрѣ 48 руб. 4 коп., каковую недоимку священникъ Сердобольскій платить отказывается; 3) объ освобожденіи діакона Павла Васильева отъ уплаты недоимки по взносамъ на пенсію въ количествѣ 182 руб. 40 коп.; 4) объ освобожденіи діакона Василія Львова отъ уплаты недоимки 161 руб. и отъ взносовъ на пенсію; 5) объ освобожденіи псаломщика Александра Преображенскаго отъ уплаты долга 30 руб. 18 коп. или разсрочкѣ уплаты;

6) о возвращеніи псаломщику Ивану Разумову членскихъ взносовъ на пенсію; 7) о сложеніи съ священника Иліи Крылова пени по ссудѣ въ количествѣ 37 руб.; 8) по вопросу о назначеніи пенсіи бывшимъ учительницамъ, отказавшимся отъ должности, чтобы жить дома или учиться и 9) по вопросу, можно-ли недоимки зачислять въ ссуду. По выслушаіин объясненій членовъ Правленія, по справкѣ съ дѣйствующимъ Уставомъ и постановленіями общаго собранія, постановили: 1) Дѣйствія Правленія настоящаго состава въ дѣлѣ вдовы священника Анисіи Алгебровой признать правильными. На будущее время выдавать Алгебровой $^3/_4$ полнаго оклада, согласно постановленію общаго собранія 1893 года и § 30 Устава, съ удерканіемъ ежегодно по 10 рублей въ погашеніе переплаты, произведенной за прежніе годы въ количествѣ 332 руб. 50 коп.—не въ примѣръ прочимъ; 2) за необоснованностью отказа священника Павла Сердобольскаго въ уплатѣ недоимки, прошеніе о. Сердобольскаго оставить безъ послѣдствій; 3) прежнюю недоимку съ діакона Васильева взыскать; съ 1914 года перевести его въ 5 разрядъ по взносамъ на пенсію, при чемъ просить благочинническіе совѣты епархіи на будущее время на предметъ перечесленія членовъ Общества въ низшій разрядъ выдавать удостовѣренія о несостоятельности съ крайней осмотрительностью, полныя и всесторонне обслѣдованныя; 4) съ діакона Львова недоимку взыскать; взносы на пенсію взыскать въ виду того, что неимѣніе наслѣдниковъ не освобождаетъ членовъ отъ уплаты членскихъ взносовъ и недоимокъ по нимъ,—тѣмъ болѣе проситель занимаетъ штатное діаконское мѣсто въ хорошемъ приходѣ; 5) псаломщику Преображенскому, въ виду его бѣдности и не въ примѣръ другимъ, разсрочитъ долгъ въ 30 руб. 18 коп. по 5 руб. въ

годъ; 6) пенсію псаломщика Разумова выдавать не ему, по § 26 Устава, а женѣ съ погашеніемъ изъ пенсіи выданной ему ссуды; 7) недоимку съ священника Иліи Крылова взыскать; 8) дочерямъ членовъ, дѣвицамъ, оставляющимъ службу для полученія образованія, или по болѣзни, вновь назначать и выдавать подлежащія пенсіи и 9) вопросъ о зачисленіи недоимокъ въ ссуду оставить открытымъ до будущаго епархіальнаго съѣзда.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 8 ноября 1913 года, за № 4127: „Утверждается". Еп. М.

**№ 29**. 1913 года ноября 5 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи слушалъ сданныя Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе съѣзда прошенія:

1. вдовы священника Ольги Прозоровой объ освобожденіи ея отъ уплаты въ Общество взаимнаго вспомоществованія духовенства %% и пени въ количествѣ 106 руб. 94 коп. на основной капиталъ 86 руб. 96 коп.

2. вдовы священника Маріи Столыпиной о сложеніи съ нея долга въ Общество взаимнаго вспомоществованія 268 руб.

3. священника Сумеона Великопольскаго а) о неимѣніи средствъ къ уплатѣ въ Общество взаимнаго вспомоществованія долга по ссудѣ 97 руб. 84 коп. и %% съ пени 352 руб. 76 коп. и б) жалобой на дѣйствія Правленія Общества при взысканіи сказаннаго долга.

Постановили: 1, такъ какъ прошеніе вдовы священника Прозоровой по существу подлежитъ разсмотрѣнію Правленія Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства, то передать оное сему Правленію, которое и имѣетъ поступить согласно §§ Устава и постановленій съѣздовъ прежнихъ лѣтъ. 2, Въ отношеніи просительницы

вдовы священника Маріи Столыпиной, въ виду протокола № 16, коимъ постановлено выяснить задолженность покойнаго ея мужа по Исскому складу и по долгу Общества взаимнаго вспомоществованія, поступить согласно Устава по представлении прот. В. Александровскимъ потребованныхъ отъ него объясненій. Но какъ какъ просительница Столыпина находится въ бѣдственномъ положеніи, то имѣть сужденіе о выдачѣ ей пособія, при разсмотрѣніи прошеній другихъ лицъ, изъ кассы взаимопомощи. 3. Жалобу священника С. Великопольскаго на дѣйствія Правленія Общества взаимнаго вспомоществованія признать неосновательной, такъ какъ Правленіе, какъ видно изъ данныхъ имъ объясненій, поступило согласно Устава. Долгъ взыскать.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 8 ноября 1913 года, за № 4128: «Утверждается». Еп. М.

**№ 30.** 1913 года ноября 5 дня. Съѣздъ духовенства Пензенской епархіи въ исполненіе опредѣленія епархіальнаго начальства, отъ 7—11 октября с. г. за № 17071/3715, слушалъ постановленіе съѣзда духовенства 4 округа, Городищенскаго уѣзда, по вопросу о начисленіи пени на недоимки членовъ Общества взаимнаго вспомоществованія.

Постановили: въ виду того, что вопросы, возбуждаемые настоящимъ постановленіемъ, подлежатъ разрѣшенію по существу, на основаніи дѣйствующаго Устава и постановленій епархіальныхъ съѣздовъ прежнихъ лѣтъ, что для рѣшенія этихъ вопросовъ требуются разныя справки, какъ въ Правленіи, такъ и на мѣстахъ,—передать постановленія съѣзда духовенства 4 округа, Городищенскаго уѣзда, на разрѣшеніе Правленія Общества. На будущее время поставить для духовенства правиломъ, чтобы какъ отдѣльныя ли-

ца, такъ и окружныя благочинническія собранія прежде обращались въ Правленіе Общества для разсмотрѣнія вопроса по существу, и только въ случаѣ неудовлетворительнаго разрѣшенія обращались въ епархіальный съѣздъ.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 8 ноября 1913 года, за № 4129: «Утверждается». Еп. М.

**№ 31**. 1913 года ноября 5 дня. Съѣздъ духовенства Пензенской епархіи слушалъ докладъ № 7 Правленія Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи о назначеніи средствъ на наемъ писцовъ и разсыльныхъ въ 1914 году, согласно § 45 Устава. Справка: 1) въ текущемъ 1913 году, въ виду реорганизаціи дѣлопроизводства и счетоводства Общества Правленіемъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, приглашены, кромѣ постояннаго письмоводителя, діакона П. Спѣшнева, еще два писца: діаконъ К. Державинъ и псаломщикъ Д. Шмаровъ; вознагражденіе ихъ слѣдующее: Спѣшневъ—20 руб. въ мѣсяцъ, Державинъ—15 руб., Шмаровъ—10 руб. На наемъ разсыльныхъ тратится 8 р. въ мѣсяцъ. 2) Такъ какъ реорганизація Общества только началась и въ будущемъ работы пока предстоитъ не меньше 1913 года, Правленіе имѣетъ долгъ просить общее собраніе оставить на вознагражденіе писцовъ и разсыльныхъ тѣ же кредиты и на будущій годъ.

Постановили: кредиты на вознагражденіе писцовъ и разсыльныхъ 1913 года оставить и на будущій 1914 годъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, принимая во вниманіе усиленныя занятія упомянутыхъ писцовъ, разрѣшить выдать имъ, въ поощреніе ихъ трудовъ, изъ текущихъ доходовъ, по установившемуся въ другихъ учрежденіяхъ обычаю, каждому двухмѣсячное его жалованіе, раздѣливши выдачу на два срока: къ празднику Рождества Христова и къ празднику Св. Пасхи.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 8 ноября 1913 года, за **№ 4130**: „Утверждается". Еп. М.

**№ 32**. 1913 года ноября 5 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи слушалъ отчетъ по Обществу взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи за 1912 годъ въ связи съ журналомъ ревизіоннаго комитета по провѣркѣ этого отчета.

Состояніе денежныхъ средствъ Общества и его Отдѣленія за отчетный 1912 годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ. Къ 1 января 1912 года оставалось: основного неприкосновеннаго капитала 213.226 руб., оборотнаго (на выдачу ссудъ) 18.388 руб. 81 коп., запаснаго 4.168 р. 94 коп. и капитала на выдачу единовременныхъ пособій 34.540 руб. 46 коп., а всего 270324 руб. 21 коп.

Въ 1912 году поступило на приходъ 44.502 руб. 91 коп. Въ 1912 году значится въ расходѣ 36.616 руб. 88 коп. Въ остаткѣ къ 1 января 1913 года значится 278.210 руб. 24 коп., каковая сумма по своему назначенію распредѣляется такъ: основного неприкосновеннаго капитала 245.805 руб., оборотнаго на выдачу ссудъ 19.000 руб., запаснаго расходнаго 5.496 руб. 35 коп., капитала на выдачу единовременныхъ пособій 7.809 руб. 25 коп. и переходящихъ 99 руб. 64 коп. Такимъ образомъ, средства Общества за отчетный годъ увеличились на 7.886 р. 3 коп.

Отчетъ Правленія Общества въ первый разъ за все время существованія Общества составленъ, согласно требованіямъ коммерческой бухгалтеріи, правильно и ясно, съ кассовыми приходо-расходными книгами и прочими документами согласенъ; нѣкоторые замѣченные недостатки отчета ревизіоннымъ комитетомъ признаны несущественными.

Постановили: отчетъ по Обществу и его Отдѣленію принять и сдать въ архивъ.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 8 ноября 1913 года, за № 4131: „Читалъ". Еп. М.

**№ 33.** 1913 года ноября 5 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи слушалъ докладъ Правленія Общества взаимнаго вспомоществованія объ избраніи двухъ кандидатовъ къ членамъ Правленія.

На основаніи 43 § Устава, общее собраніе избираетъ изъ своей среды срокомъ на три года предсѣдателя и членовъ Правленія и двухъ кандидатовъ къ нимъ. Общее собраніе членовъ прошлаго 1912 года не избрало кандидатовъ, какъ эго требуетъ Уставъ, недостаточно цѣлесообразно и не всегда отвѣчаетъ интересамъ дѣла. Практика общихъ собраній прежнихъ лѣтъ и въ особенности 1912 г. показала другой, болѣе раціональный путь, а именно: епархіальный съѣздъ 1912 года избралъ не трехъ членовъ, при чемъ получившій большинство голосовъ считается предсѣдателемъ и т. д., а предсѣдателя, бухгалтера, дѣлопроизводителя и казначея. Это такъ и должно быгь, ибо хорошій дѣлопроизводитель не всегда можетъ быть приличнымъ бухгалтеромъ и наоборотъ. Точно также интересно, чтобы и кандидаты избирались не просто какъ кандидаты, а именно какъ кандидатъ къ бухгалтеру или дѣлопроизводителю.

Въ виду сказаннаго Правленіе проситъ одобрить на будущее время, въ видѣ временнаго правила, такой порядокъ избиранія лицъ, составляющихъ Правленіе: общее собраніе избираетъ изъ своей среды посредствомъ закрытой баллотировки предсѣдателя, бухгалтера, дѣлопроизводителя и казначея и кандидатовъ къ бухгалтеру и дѣлопроизводителю, которые утверждаются въ своихъ должностяхъ Епархі-

альнымъ Преосвященнымъ. Въ случаѣ болѣзни или продолжительнаго отпуска предсѣдателя Правленія, должность его, съ разрѣшенія Его Преосвященства, исполняетъ дѣлопроизводитель Правленія. Въ случаяхъ болѣзни и отлучекъ дѣлопроизводителя или бухгалтера или временнаго вступленія дѣлопроизводителя въ исполненіе обязанностей предсѣдателя, должности правятъ кандидаты. Въ случаяхъ болѣзни или отпуска казначея исполенніе его обязанностей возлагается на бухгалтера. Размѣръ вознагражденія кандидатовъ и бухгалтера за исполненіе обязанностей казначея не долженъ превышать жалованья больного или отсутствующаго члена.

Постановили: 1) признать необходимымъ избраніе двухъ кандидатовъ къ членамъ Правленія, при чемъ одинъ изъ нихъ долженъ исправлять обязанности дѣлопроизводителя, а другой бухгалтера, въ случаѣ болѣзни или отлучекъ этихъ лицъ, каждый разъ съ разрѣшенія Его Преосвященства; 2) жалованья члены—кандидаты не получаютъ, но въ случаѣ исполненія ими членской должности имъ выдается изъ кассы Общества вознагражденіе въ размѣрѣ того члена, за котораго исполняется обязанность; 3) срокъ службы членовъ-кандидатовъ назначается трехлѣтній; 4) просить предсѣдателя Правленія, которому поручено составленіе проекта новаго Устава Общества, внести предлагаемыя докладомъ Правленія соображенія въ новый Уставъ.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 8 ноября 1913 года, за № 4132: «Утверждается». Еп. М.

**№ 34**. 1913 года ноября 5 дня. Съѣздъ духовенства Пензенской епархіи слушалъ докладъ Правленія Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи о взысканіи недоимокъ по ссудамъ и членскимъ взносамъ, а также и недоимокъ по взносамъ субсидій отъ церквей.

Въ докладѣ своемъ Правленіе Общества обращаетъ вниманіе общаго собранія: 1) на недостаточно удовлетворительную постановку ссудныхъ операцій Общества, 2) на крайне неаккуратное и даже пренебрежительное отношеніе многихъ членовъ Общества къ взносамъ на пенсію и пособіе, 3) на неаккуратное поступленіе субсидій отъ церквей епархіи.—При этомъ Правленіе предлагаетъ рядъ мѣръ къ упорядоченію дѣлъ Общества въ означенныхъ отдѣлахъ его операцій.

По всестороннемъ обсужденіи всѣхъ изложенныхъ въ докладѣ Правленія Общества мотивированныхъ предложеній епархіальный съѣздъ постановилъ:

## А. По отдѣлу ссудныхъ операцій.

1. Ссудный капиталъ увеличить до 20.000 руб., при чемъ, если ссудныя операціи потребуютъ усиленія этого капитала, то Правленію предоставить право дѣлать позаимствованія въ ссудный капиталъ потребной суммы изъ запаснаго капитала, но съ тѣмъ, чтобы каждый разъ о такихъ позаимствованіяхъ докладывать общему собранію. Ссудный капиталъ долженъ разсматриваться какъ основной капиталъ Общества, также какъ и ссуда, выданная свѣчному заводу, а потому свободныя суммы этого капитала не должны расходоваться на выдачу пенсій, а храниться на текущемъ счетѣ въ кредитныхъ учрежденіяхъ. Всѣ %%, полученные по ссуднымъ операціямъ, такъ равно и на свободныя суммы ссуднаго капитала, находящіяся на текущихъ счетахъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, должны поступать полностью въ расходный пенсіонный капиталъ.

2. Размѣръ выданныхъ ссудъ не долженъ быть ме-

нѣе 10 р. Ссуды въ 10-25 руб. выдаются на срокъ не менѣе полугода, при чемъ, если долгъ погашается раньше, то уплаченные проценты не возвращаются.

3. Съ неаккуратныхъ недоимщиковъ долги по ссудамъ и пени взыскивать чрезъ Пензенскую духовную консисторію. Въ виду этого съѣздъ постановилъ, если послѣдуетъ на сіе разрѣшеніе Его Преосвященства, поручить о. предсѣдателю Правленія войти въ соглашеніе съ консисторіей и опредѣлить всѣ моменты, когда Правленіе можетъ обратиться къ консисторіи, а консисторія могла бы исполнить просьбу Правленія. Такъ какъ для веденія дѣла по взысканію долговъ съ упорныхъ недоимщиковъ потребуется особая переписка въ консисторіи и у о. о. благочинныхъ, то на вызываемые по этому дѣлу канцелярскіе расходы въ консисторіи и вознагражденіе благочинныхъ установить 10% отчисленіе съ тѣмъ, чтобы по старымъ ссудамъ этотъ расходъ падалъ на Общество, а начиная съ 1913 года расходъ по всякимъ взысканіямъ причислялся бы къ взыскиваемымъ недоимкамъ за счетъ уклоняющихся отъ платежа членовъ. Изъ 10 %—4 % отчислять на канцелярскіе расходы духовной консисторіи, а 6 % благочиннымъ; между послѣдними эти %% должны быть распредѣляемы по суммѣ взысканныхъ каждымъ изъ нихъ долговъ. Процентныя отчисленія поступаютъ только съ тѣхъ взысканій, о которыхъ Правленіе будетъ просить духовную консисторію; срокъ для возбужденія ходатайства предъ духовной консисторіей о взысканіи—назначить трехмѣсячный, со дня увѣдомленія Правленіемъ должниковъ о необходимости уплаты долга. Погашеніе производить чрезъ удержаніе третьей части казеннаго жалованья или братскихъ доходовъ, впредь до полнаго погашенія долга.

4. Примѣчаніе «г» къ § 6-му Устава Общества слѣдуетъ измѣнить такъ: „только въ самомъ крайнемъ случаѣ, при безуспѣшности всякихъ другихъ мѣръ, членскіе взносы должника и его поручителей поступаютъ въ погашеніе долга Обществу“ и т. д. по означ. § Устава.

5. Примѣчаніе „д“ къ § 6 Устава редактировать такъ: „Въ случаѣ поступленія за штатъ должника (т. е. если ссуда до этого момента не была взыскана), ссуда погашается ежегодно его пенсіей, назначенной ему изъ Общества. У поручителяй, а также вдовъ и сиротъ ихъ, въ этомъ случаѣ въ обезпеченіе уплаты удерживается ежегодно тоже не болѣе половины ихъ пенсіи.

6. § 6 Правилъ о ссудахъ слѣдуетъ добавить словами:..... „если Правленіе усмотритъ въ этомъ нужду“.

7. § 8 слѣдуетъ редактировать такъ. «Если по окончаніи срока, получившій ссуду членъ общества будетъ не въ состояніи внести всего займа, онъ долженъ уплатить хотя часть, не менѣе 10% всего долга, а на оставшійся долгъ просить отсрочки, представивши впредь на оную проценты. Безъ этихъ условій Правленіе не отсрочиваетъ ссуды и приступаютъ къ взысканію, насчитывая по 12% пени впредь до окончательнаго расчета. Поручительство должника должно быть безсрочное. Неаккуратнымъ плательщикамъ прежней ссуды новыхъ не выдавать.

8. Формы обязательства и поручительства редактировать такъ: «Я нижеподписавшійся..... уѣзда, села.... (священникъ или діаконъ такой—то) далъ сіе обязательство въ томъ, что занялъ въономъ Правленіи денегъ... рублей, срокомъ на 1 годъ или 2 года изъ... % годовыхъ за поручительствомъ (такихъ—то лицъ) и собственною отвѣтственностью, каковую сумму обязуюсь уплатить къ... числу мѣсяца 19.. года Если же я означенную

ссуду къ тому сроку не заплачу и установленнымъ порядкомъ не отсрочу (§ 8 Правилъ), то предоставляю Правленію право взыскивать долгъ чрезъ зачетъ 1/3 моего казеннаго жалованія или братскихъ доходовъ, въ крайнемъ случаѣ, если Правленіе найдетъ это нужнымъ, въ погашеніе ссуды зачисляются и мои членскіе взносы, противъ чего (т. е. взысканій и зачисленій) я возражать и спорить не буду.

Къ сему обязательству подписался....

## Поручительство.

«Я нижеподписавшійся..... уѣзда, села....(такой то) далъ сіе поручительство Правленію Общества взаимнаго вспомоществованія духовенства Пензенской епархіи въ томъ, что (священникъ или діаконъ) такой то, которому Правленіе выдаетъ ссуду въ количествѣ..... рублей, уплатитъ этотъ долгъ весь сполна и своевременно.

Обязуюсь употребить всѣ мѣры побуждать къ этому заемщика, зная, что, въ случаѣ неуплаты долга, могу пострадать самъ, или мои сироты. Если же онъ (такой—то) окажется неаккуратнымъ плательщикомъ, то я отвѣчаю за него предъ Правленіемъ въ суммѣ моего поручительства и тѣхъ процентовъ и пени, которые будутъ начислены, своимъ казеннымъ жалованіемъ, или братскими доходами (въ третьей ихъ части), а въ крайнемъ случаѣ и своими членскими взносами и своей пенсіей, на что я возражать и роптать не буду. Къ сему поручительству подписался (такой—то)».

## Б. Должники по ссудамъ.

1) Долгъ по ссудѣ Пензенскаго каѳедральнаго Собора, въ колич. 1083 р. 50 к., въ виду того, что а) ссуда

выдавалась не неизвѣстнымъ лицамъ, а старостѣ и причту Собора, на что имѣется форменное долговое обязательство, б) если $^0/_0{}^0/_0$ не уплачены, то никто въ этомъ не виноватъ, кромѣ самого причта, меньше всего виновато Правленіе (стараго состава), т. к. о долгахъ своихъ долженъ помнить каждый, а не возлагать эту обязанность на другихъ, —взыскать съ Пензенскаго каѳедральнаго Собора чрезъ удержаніе арендной платы, получаемой Соборомъ съ епархіальнаго свѣчного завода за свѣчную лавку, относительно чего Правленіе войдетъ въ сношеніе съ Комитетомъ завода.

2) Долгъ по ссудѣ протоіерея о. Позднева, въ количествѣ 344 руб., зачесть его членскими взносами въ суммѣ 190 руб.. остальную же сумму долга 154 руб. сложить со счетовъ и такимъ образомъ прекратить съ о. Поздневымъ всякіе счета по Обществу, лишивъ его пенсіи.

3) На покрытіе долга по ссудамъ священника о. В. Оводкова (перешедшаго въ Калужскую епархію) въ колич. 282 р. 52 к. зачесть его членскіе взносы въ суммѣ 140 р., а о взысканіи остальной суммы долга 141 р. 52 к. поручить Правленію просить епархіальное начальство войти въ сношеніе съ Калужской духовной консисторіей объ удержаніи означенной суммы изъ жалованья, въ случаѣ же безуспѣшности долгъ взыскать съ его поручителей.

## В. Недоимки по членскимъ взносамъ на пенсію и пособіе.

1) Взысканіе долговъ по членскимъ взносамъ съ неисправныхъ должниковъ поручить Правленію производить при помощи Пензенской духовной консисторіи на основаніяхъ, изложенныхъ въ отдѣлѣ «А», п. 3 сего постановленія, при чемъ помянутое въ означенномъ постановленіи

10%-е отчисленіе въ пользу канцеляріи духовной консисторіи и о.о. благочинныхъ при взысканіи долговъ старыхъ, образовавшихся до 1913 г., относить на счетъ Общества, а при взысканіи долговъ, образовавшихся съ 1913 г., —взимать съ членовъ должниковъ. Отчисленіе 10% касается тѣхъ долговъ, взысканіе коихъ будетъ производиться при содѣйствіи духовной консисторіи.

Рапортъ Пензенской духовной консистори о согласіи принять на себя труды по взыскапію недоимокъ по членскимъ взносамъ и ссудамъ имѣетъ быть представленъ на благовоззрѣніе Вашего Преосвященства.

2) При погашеніи недоимокъ частями Правленіе должно одновременно погашать членскіе взносы и пени пропорціонально ихъ размѣра.

3) Предложеніе Правленія Общества—располагать духовныхъ свѣтскихъ лицъ къ вступленію въ почетные члены Общества—принять.

## Г. Субсидіи отъ церквей.

Поручить Правленію прoизвести точный учетъ этихъ недоимочныхъ суммъ по округамъ за послѣдніе 10 лѣтъ и предложить о.о благочиннымъ взыскать причитающуюся недоимку.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 9 ноября 1913 года, за № 4162: «Утверждается». Еп. М.

**№ 35.** 1913 года ноября 5 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ журнальное постановленіе Пензенской Духовной Семинаріи отъ 19 октября сего года за № 80: а) объ открытіи кредита ежемѣсячно, въ размѣрѣ 206 р. 25 к., на содержаніе параллельнаго отдѣленія при IV-мъ классѣ Семинаріи до времени, когда на содержаніе отдѣленія будутъ ассигнованы казенныя средства;

б) о разрѣшеніи уплачивать учителю пѣнія въ параллельныхъ отдѣленіяхъ первыхъ трехъ классовъ изъ той суммы, какая на этотъ предметъ ассигнована духовенствомъ до конца 1913 года; в) о назначеніи фельдшеру жалованія въ мѣсяцъ до 35 рублей, съ правомъ пользоваться столомъ отъ семинарскаго общежитія въ размѣрѣ одной порціи. Постановили: 1) открыть временный кредитъ изъ оборотныхъ средствъ завода на потребную сумму по уплатѣ жалованія преподавателямъ параллельнаго отдѣленія при IV-мъ классѣ Пензенской Духовной Семинаріи съ 1-го сентября сего года до полученія казенныхъ средствъ на этотъ предметъ съ тѣмъ, чтобы, по полученіи казенныхъ средствъ, взятая сумма была немедленно возвращена къ первоисточнику; 2) разрѣшить Правленію Семинаріи уплачивать жалованіе учителю пѣнія въ параллельныхъ отдѣленіяхъ первыхъ трехъ классовъ до конца 1913 года изъ того же источника и на такихъ же условіяхъ; 3) назначить фельдшеру Семинаріи жалованіе 360 рублей въ годъ изъ средствъ завода съ правомъ пользоваться въ учебное время столомъ семинарскаго общежитія въ размѣрѣ одной порціи.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 9 ноября 1913 года, за № 4163: «Утверждается». Еп. М.

**№ 36.** 1913 года ноября 5 дня. Епархіальный съѣздъ духовенства Пензенской епархіи разсматривалъ 1 смѣту по содержанію при Пензенской Духовной Семинаріи въ 1914 году классовъ музыки, живописи, уроковъ гигіены, столярной и переплетной мастерскихъ, больницы и параллельнаго отдѣленія при IV классѣ,—2, отчетъ въ израсходованіи въ 1912 году епархіальныхъ суммъ по разнымъ статьямъ содержанія семинаріи.

Постановили: смѣту принять и потребную сумму расходовъ (на увеличеніе жалованія врача) покрыть изъ

средствъ завода, съ уменьшеніемъ 1) по § 3а жалованья фельдшеру на 60 руб., 2) исключеніемъ § 5а на оплату уроковъ преподавателямъ параллельнаго отдѣленія при IV классѣ въ количествѣ 1875 руб., вслѣдствіе отпуска на этотъ предметъ казенныхъ суммъ, 3) исключеніемъ § 5б на вознагражденіе классному наставнику при томъ же отдѣленіи 600 рублей въ виду того, что вознагражденіе за классное наставничество не есть основной источникъ содержанія и въ виду ожидаемаго ассигнованія на этотъ предметъ средствъ изъ казны. Отчетъ утвердить и сдать на храненіе въ архивъ установленнымъ порядкомъ.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 9 ноября 1913 года, за № 4165: «Утверждается». Еп. М.

**№ 37.** 1913 года ноября 6 дня. Съѣздъ духовенства Пензенской епархіи имѣлъ сужденіе о капиталѣ, собранномъ въ фондъ на построеніе зданій Епархіальнаго женскаго училища. По справкѣ оказалось, что таковаго капитала имѣется 47,721 р. 28 к.; капиталъ этотъ находится въ оборотныхъ средствахъ завода, съ начисленіемъ на него 8% годовыхъ. Къ концу текущаго года на сказанный капиталъ начислено будетъ процентовъ до 7000 р. Долгъ, бывшій за Тихоновскимъ духовнымъ училищемъ въ количествѣ 18000 рублей за счетъ этого фонда, уплаченъ согласно условіямъ, на которыхъ былъ выданъ.

Постановлено: 1) состояніе фондоваго капитала на постройку Епархіальнаго женскаго училища почтительнѣйше представить Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе и представляется; 2) нахожденіе этого капитала въ оборотныхъ средствахъ завода изъ 8% годовыхъ признать выгоднымъ; но такъ какъ постройка зданій Епархіальнаго женскаго училища можетъ быть скоро начата, просить Комитетъ завода, чтобы этотъ капиталъ имѣлся на

особомъ счету и, въ случаѣ надобности, немедленно былъ переданъ по назначенію.

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 9 ноября 1913 года, за № 4166: «Утверждается». Еп. М.

**№ 38.** 1913 года ноября 6 дня. Съѣздъ духовенства Пензенской епархіи разсматривалъ приходо-расходную смѣту по содержанію Пензенскаго Епархіальнаго женскаго училища на 1914 годъ.

Смѣта составлена правильно, безъ дефицита, количество предметовъ потребленія соотвѣтствуетъ дѣйствительности, цѣны на пищевые продукты выставлены согласно существующимъ цѣнамъ, напечатаннымъ въ вѣдомости городской управы за послѣдній октябрь мѣсяцъ.

Постановили: смѣту принять и сдать въ Совѣтъ училища для руководства. Потребную на наемъ помѣщеній въ домѣ Швецова за 2-ю половину 1914 года сумму въ количествѣ двухсотъ руб. отпустить изъ средствъ завода (изъ оборотныхъ суммъ).

На семъ резолюція Его Преосвященства, отъ 9 ноября 1913 года, за № 4617: „Утверждается". Еп. М.

(Продолженіе будетъ).

---

**Опредѣлены**: псаломщикъ села Поима, Чембарскаго уѣзда, Павелъ *Лапинъ* на псаломщическое мѣсто къ Митрофановской церкви гор. Пензы, съ рукоположеніемъ въ санъ діакона, 14 декабря; сынъ священника Алексѣй *Симилейскій* исправляющимъ должность псаломщика къ церкви села Ивановки, Инсарскаго уѣзда, 19 декабря; псаломщикъ села Старой Михайловки, Саранскаго уѣзда, Валентинъ *Сатурновъ* на священническое мѣсто въ село Муратовку, Мокшанскаго уѣзда, 21 декабря; крестьянинъ

Косьма *Комаровъ* исправляющимъ должность псаломщика къ Соборной церкви гор. Городищъ, 23 декабря.

**Перемѣщены**: священники села Паева, Инсарскаго уѣзда, Михаилъ *Любимовъ* и Іоаннъ *Ремезовъ* первый въ село Мокшалей, Саранскаго уѣзда, а второй въ село Усть Атмисъ, Н.-Ломовскаго уѣзда, 17 декабря; священникъ села Муратовки, Мокшанскаго уѣзда, Іоаннъ *Ципровскій* къ Соборной церкви города Мокшана, 19 декабря; псаломщикъ Покровской церкви села Поима, Чембарскаго уѣзда, Василій *Поповъ* къ Николаевской церкви того же села, 18 декабря; псаломщики села Никольско-Райскаго, Городищенскаго уѣзда, Димитрій *Терновскій* и села Русскаго Ишима, того же уѣзда, Александръ *Терновскій* одинъ на мѣсто другого, 19 декабря; діаконъ села Новой Самаевки, Краснослободскаго уѣзда, Іоаннъ *Многосмысловъ* въ село Перевѣсье, того же уѣзда, 21 декабря; исправляющій должность псаломщика села Ивановки, Инсарскаго уѣзда, Петръ *Семеновъ* къ Покровской церкви села Поима, Чембарскаго уѣзда, 19 декабря.

**Утверждены**: священникъ села Вьюнокъ Стефанъ *Владыкинъ* въ должности члена благочинническаго совѣта по 3 округу Наровчатскаго уѣзда, 23 декабря.

**Уволены**: протоіерей Соборной церкви города Мокшана Владиміръ *Прилуцкій* за штатъ, 19 декабря; допущенный къ исполненію обязанностей псаломщика при Соборной церкви гор. Городищъ Николай *Амаринъ* отъ исполненія означенныхъ обязанностей, 19 декабря; исправляющій должность псаломщика при церкви села Шуваръ, Инсарскаго уѣзда, Адріанъ *Малышевъ* отъ должности, 29 декабря.

**За смертію изъ списковъ исключенъ**: діаконъ на псаломщической вакансіи при Христорождественской церкви гор. Саранска Николай *Руфовъ*, 23 декабря.

**Утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ селъ:** Усть—Керы, Нижне-Ломовскаго уѣзда, крестьянинъ Василій *Проскоряковъ*; Малыхъ Березниковъ, Саранскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ *Тимонинъ*; Бекетовки, Инсарскаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ *Уваровъ*; Сыромяса, Городищенскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій *Мироновъ*; Большой Ивановки, Краснослободскаго уѣзда, дворянинъ Левъ *Бакулинъ*.

**Утверждены кружки ревнителей вѣры и благочестія, открытые въ селахъ:** Казенномъ Майданѣ, Наровчатскаго уѣзда; Шадымскомъ Майданѣ, того же уѣзда; Шигаевѣ, того же уѣзда, 20 декабря 1913 года; Иссѣ, Симанкѣ и Могиловкѣ, Инсарскаго уѣзда, 23 декабря.

**Утверждены сестричныя братства, открытыя въ селахъ:** Казенномъ Майданѣ, Наровчатскаго уѣзда, Шадымскомъ Майданѣ, того же уѣзда, Шигаевѣ, того же уѣзда, 20 декабря; въ селѣ Иссѣ, Инсарскаго уѣзда, 23 декабря.

# Вакантныя мѣста.

## Священническія:

*Краснослободскаго уѣзда*: *въ с. Сбродовкѣ*—съ 2 мая 1913 года. (См. № 10—1913 г.).

*Керенскаго уѣзда*: *въ с. Сергіевскомъ Поливановѣ*—съ 7 декабря 1913 года. (См. № 24—1913 г.).

*Инсарскаго уѣзда*: *въ с. Паевѣ*—(1-е мѣсто) съ 17 декабря 1913 года. (См. № 1—1914 г.).

*Наровчатскаго уѣзда*: *въ с. Высокомъ*—съ 7 января 1914 года. Причтъ двухчленный; жалов. священнику 300 р. въ годъ, братск. дохода 300 р. въ годъ на причтъ; земли 35 десят.; домъ церковный; прихожанъ 991 душа об. пола.

## Діаконскія:

*Наровчатскаго уѣзда: въ селѣ Панъжѣ*—съ 14 декабря 1912 года. (См. № 1—1913 года).

*Въ с. Панахъ*—съ 28 іюня 1913 года. (См. № 14—1913 г.).

*Саранскаго уѣзда: въ с. Богородскомъ Голицынѣ*—съ 21 марта 1913 г. (См. № 8—1913 г.).

*Въ с. Воротникахъ*—съ 5 апрѣля 1913 г. (См. № 8—1913. г.)

*Нижне-Ломовскаго уѣзда: въ с. Каремшѣ*—съ 24 мая 1913 года. (См. №. 11—1913 г.).

*Наровчатскаго уѣзда: въ с. Януженскомъ Майданѣ*—съ 16 іюля 1913 года. (См. № 15—1913 года).

*Саранскаго уѣзда: въ с. Напольной Тавлѣ*—съ 3 октября 1913 г. (См. № 22—1913 г.).

*Нижне-Ломовскаго уѣзда: въ с. Усть-Керѣ*—съ 24 мая 1913 года. (См. № 20—1913 г.).

*Нижне-Ломовскаго уѣзда: въ е. Головинской Варижкѣ*—съ 27 ноября 1913 года. (См. № 24 1913 г.

*Краснослободскаго уѣзда: въ с. Новой-Самаевкѣ*—съ 21 декабря 1913 года. (См. № 1—1914 г.).

*Городищенскаго уѣзда: въ с. Трофимовкѣ*—съ 2 января 1914 г. Причтъ трехчленный; жалов. діакону 36 руб. въ годъ; братск. дохода на долю діакона 220 руб. въ годъ; земли 42 десят.; домъ церковный; прихожанъ 2548 душъ об. пола.

## Псаломщическія:

*При Христорождественской церкви г. Саранска*—съ 23 декабря 1913 года. См. № 1—1914 г.).

*Саранскаго уѣзда: въ с. Старой Михайловкѣ*—съ 21 декабря 1913 года. (См. № 1—1914 г.).



Редакторъ И. Мальгиновъ.

Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.

Пенза. Губернская Типографія.

16 Января **ПЕНЗЕНСКІЯ** 1914 года.

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2-й. № 2-й.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

### Задушевное слово къ старообрядцамъ Пензенской епархіи и всѣмъ ищущимъ спасенія и утвержденія.

Азъ есмь лоза, вы же рождіе: и иже будетъ во Мнѣ, а Азъ въ немъ, той сотворитъ плодъ многъ. Аще кто во Мнѣ не пребудетъ, извержется вонъ, якоже розга, и изсышетъ, и собираютъ ю и во огнь влагаютъ: и сгораетъ (Іоан. 15, 5-6).

Когда мнѣ приходилось бесѣдовать съ вами, любезные моему сердцу старообрядцы, я былъ всегда простъ, откровененъ и каждое слово моей бесѣды старался растворять, по Апостолу, «любовью отъ чистаго сердца, и доброй совѣсти, и нелицемѣрной любви» (Тим. 1, 5). Знаю, что многіе изъ васъ ходили и ходятъ на бесѣды, чтобы получить назиданіе и для себя и для другихъ. Но знаю и то, что между вами были и есть такіе, которые, къ сожалѣнію, идутъ и за тѣмъ, чтобы всѣми силами попрать истину и отвратить отъ нея не только слухъ свой, но и слухъ

всѣхъ присутствующихъ. Для этого они не стѣсняются въ средствахъ. Отъ нихъ съ грустью на сердцѣ выслушиваешь и ложь, и всяческое глумленіе, и праздныя неприличныя слова и напросто безчинное озорство. Своимъ нежеланіемъ держать себя прилично они прямо доказываютъ, что врожденная ненависть къ православію [1] имъ ослѣпила глаза. „А кто ненавидитъ брата своего, говоритъ апостолъ Іоаннъ Богословъ (Іоан. 2, 11.,) тотъ находится во тьмѣ, и во тьмѣ ходитъ, и не знаетъ куда идетъ, потому что тьма ослѣпила ему глаза". Про таковыхъ съ болью и грустью на сердцѣ потомъ думаешь наединѣ: Господи! да неужели всѣ сіи сознательно противятся истинѣ, какъ Іанній и Іамврій противились Моисею (2 Тим. 3, 8? О! если такъ, то они не будутъ имѣть никакого извиненія во грѣхѣ противленія (Іоан. 15, 22).

Побуждаемый любовію къ Спасителю Богу нашему, Который хочетъ, чтобы всѣ люди спаслись и достигли познанія истины (1 Тим. 2, 4), я симъ моимъ малымъ писаніемъ къ вамъ, мои други, душевно и всемѣрно желаю возбудить въ васъ ревность къ отысканію истины, а черезъ нее и своего спасенія, или царствія небеснаго, которое отъ дней Іоанна Крестителя и донынѣ только съ необыкновеннымъ усиліемъ достигается (Мѳ. 11. 12). Помните, возлюбленные, что «всѣмъ намъ должно явиться предъ судилище Христово, чтобы каждому получить соотвѣтственно тому, что онъ дѣлалъ, живя въ тѣлѣ, доброе или худое" (2 Кор. 6, 10). Поэтому тщательно побесѣдуйте съ своею совѣстію наединѣ, самоуглубитесь въ самихъ себя и провѣрьте тѣ основанія, по которымъ вы оставили матерь

[1] Т. е. къ Греко-Россійской церкви.

святую Церковь Православную, отъ которой многіе изъ васъ и понынѣ все-таки берутъ священниковъ и взяли даже митрополита. Вы скажете, что побудили васъ къ тому прежде всего обрядовыя особенности старообрядцевъ, какъ-то: двуперстіе, хожденіе посолонь, седьмипросфоріе и т. п. Но возьмите, пожалуйста, любую особенность такъ называемаго стараго обряда, изслѣдуйте хорошенько и вы увидите, что ни одно изъ нихъ не восходитъ ко временамъ апостольскимъ; слѣдовательно, онѣ и не есть старые обряды. Откройте любую исторію Церкви и вы увидите также, что ни объ одной особенности именуемаго стараго обряда не было разсужденія и постановленія ни на вселенскихъ, ни на помѣстныхъ соборахъ; значитъ онѣ не такъ уже и важны, чтобы изъ-за нихъ можно было отдѣляться отъ Церкви въ случаѣ ихъ исправленія, зная, что раздѣленіе съ Церковію—это такой страшный грѣхъ, котораго, по Златоусту, «не можетъ загладить и мученическая кровь».

Я молюсь троеперстно, а благословляю и двуперстно, потому что могу привести одинаковое число доказательствъ изъ такъ называемыхъ старопечатныхъ книгъ и за троеперстіе и за двуперстіе, но въ то же время могу представить около десятка доказательствъ и за единоперстіе. Слѣдовательно, и этотъ важнѣйшій, и по вашему понятію, „догматъ“ не имѣетъ за собою исключительнаго права на единственное всеобдержное употребленіе, когда онъ и раньше употреблялся въ различныхъ формахъ въ православной Церкви. Для пребывающихъ въ Церкви и то и другое перстосложеніе спасительно, а для отторгшихся одинаково и при двуперстіи и при троеперстіи нѣтъ спасенія, „зане кромѣ Церкви Божіей нигдѣ же нѣсть спасенія... Се убо иже не пребываютъ въ сей соборнѣй Церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ, и Духа Святаго сицевіи не имутъ“

(Вел. Кат. л. 121). Сумволъ безъ прилога «истиннаго» мы находимъ не только во всѣхъ почти старопечатныхъ книгахъ, но и въ самыхъ древнѣйшихъ греческихъ подлинникахъ. Да и было бы странно считать Господа «животворящаго», какъ это говорятъ старообрядцы, не вполнѣ «истиннымъ»: кто можетъ животворить, тотъ, безъ сомнѣнія, уже и истиненъ безъ всякаго прилога. Далѣе вы указываете на троекратную аллилуіа. Но тутъ ужъ прямо скажу—троекратное произношеніе правильнѣе двукратнаго. У насъ Богъ единъ въ трехъ равныхъ лицахъ; поэтому и славословіе должно быть равное, аллилуіа Отцу, аллилуіа—Сыну, аллилуіа Св. Духу, а слава Тебѣ Боже—Единому Богу въ Троицѣ. Споръ о числѣ просфоръ еще менѣе основателенъ. Тутъ спорятъ даже и тѣ, которые и не одной просфоры не имѣютъ и не совершаютъ вовсе таинства евхаристіи. А взгляните въ древніе служебники и вы увидите, что тогдѣ употреблялись на литургіи и три, и четыре, и пять, и шесть просфоръ, но самое таинство евхаристіи всегда совершалось и совершается, какъ и Христосъ его совершилъ, на одной лишь просфорѣ, которая и называется агнцемъ во образъ единаго Агнца Христа, закланнаго за грѣхи міра. Послѣ того какой же смыслъ настаивать на седьмиричномъ числѣ? Вѣдь сущность и тутъ и тамъ одна и та же. Разница только въ томъ, что при пяти всѣ живые (архіерей, царь и міряне) поминаются при одной просфорѣ за живыхъ, а при семи отдѣльно. Говорятъ далѣе: зачѣмъ отмѣнили надпись на просфорахъ: «св. Агнецъ Божій, вземляй грѣхи всего міра". Но развѣ каждая просфора агнецъ Божій? А разъ-не каждая просфора агнецъ, то зачѣмъ неправильно и именовать каждую агнцемъ?—Просфора—приношеніе. Это приношеніе въ древней Церкви

было даже безъ всякой печати, хлѣбецъ небольшой круглой формы. Требуете хожденія посолонь вокругъ купели при крещеніи, вокругъ аналоя при вѣнчаніи и вокругъ церкви при освященіи, но, странно, почему-то не требуете то же во время кажденія вокругъ престола и во время выхода съ Евангеліемъ?! По этому поводу и можно только сказать, что Кириллова книга справедливо упрекаетъ подобныхъ суемудрыхъ ревнителей, оправдывающихъ свое суемудріе теченіемъ планетъ, говоря: „азъ Іисусъ послахъ ангела своего да свидѣтельствуютъ въ церквахъ да ея научатъ манихеи, да не почтутъ планитъ и солнца паче слова Божія, да не рекутъ яко церковный уставъ словомъ Божіимъ утвержденный по солнечному хожденію“ (Кирил. 15 л. об.). Что же касается до четвероконечнаго креста, которымъ и вы, старообрядцы, сами себя ограждаете, да имени Ісусъ, которое слѣдуетъ именно писать такъ, а не иначе, то становится даже стыдно, простите, за ваше невѣжество. Вѣдь, если признать произношеніе имени Христова,—Ісусъ за единственно правильное и православное, но въ тоже время несвойственное ни одному изъ другихъ извѣстныхъ языковъ (напр. греческому, латинскому, еврейскому), то выйдетъ, что, кромѣ русскаго простонародья, никто не можетъ быть и православнымъ. Вотъ и всѣ главнѣйшія причины вашего отдѣленія отъ Православной Церкви. Судите же теперь сами, насколько онѣ основательны.

При томъ надо помнить, что Церковь, созданная Господомъ, была и есть *едина* и всегда съ одними и тѣми же правами. Всѣ церковные обряды она установила сама, постепенно вѣкъ отъ вѣка совершенствуя ихъ, приноравливаясь къ обстоятельствамъ: вводила, отмѣняла, вновь уставляла. Почему же вы думаете, что та же самая

Церковь, которая „получила отъ Христа право суда и имѣетъ достоинство и писаніе святое толковати, и учители похваляти и прославляти, будучи сама едина столпомъ и утвержденіемъ истины" (Мал. Кат. 33 л.), почему она могла до Никона патріарха дѣлать нѣкоторыя исправленія, а въ его время не могла? Кто и когда отнималъ у нея на это право? Никто и никогда. А разъ допустимъ, что Церковь при Никонѣ патріархѣ не имѣла права на совершеніе нѣкоторыхъ исправленій, то по необходимости должны придти къ такому заключенію, что церкви двѣ: одна съ большими правами (могущая исправлять), а другая— съ меньшими. А отсюда и читать: Вѣрую... во едину святую, соборную и апостольскую церковь.... значитъ произносить чистую неправду.

Созданная Христомъ Церковь святая соборная и апостольская—*едина*, какъ и единъ Господь, едина вѣра и едино крещеніе. Церковное единеніе всѣхъ вѣрующихъ въ ней съ Богомъ и между собою поддерживается и совершается благодатію Божіею, непрерывно преподаваемою въ хиротоніи и прочихъ божественныхъ таинствахъ чрезъ трехчинную іерархію и никто и ничто не въ состояніи разрушить это единеніе. Какъ на вѣчно растущей виноградной лозѣ всѣ милліоны вѣтвей и отростковъ, соединяясь между собою на стволѣ, питаются однимъ и тѣмъ же сокомъ, идущимъ отъ корня, такъ и всѣ православно вѣрующіе, соединяясь въ божественныхъ таинствахъ чрезъ церковную іерархію, питаются одною и тою же животворною благодатію, вѣчно текущею отъ корня—Христа (Благов. 242 об. 243). Въ такомъ только полномъ устройствѣ, т. е. съ православной вѣрой, трехчинной іерархіей и божественными таинствами Христосъ и далъ Церкви своей вѣчное обѣтованіе въ ея неодолѣн-

ности „Ты Петръ, т. е. скала, сказаль Онъ ученику Своему, а въ лицѣ его и всѣмъ вѣрующимъ,—и на семъ камени, т. е. на такой, какъ у Петра, вѣрѣ во Христа, какъ въ Сына Божія, Я создамъ церковь Мою и врата адовы не одолѣютъ ея“ (Мѳ. 10, 18). „Клянусь церкви Моей“, говоритъ и блаженный Іеронимъ устами Христа, „которую для себя Я искупилъ Своею кровію, что Я не буду болѣе гнѣваться на помилованныхъ Мною, и милость Моя не перемѣнится ни на какой строгій укоръ. Ибо скорѣе горы и холмы поколеблются, нежели Мое опредѣленіе измѣнится. Небо и земля мимо идетъ, словеса же Моя не мимо идутъ Мѳ. 24, 35). Милость же Моя, говоритъ, состоитъ въ томъ, чтобы завѣтъ мира, примирившій со Мною міръ, былъ сохраняемъ не по заслугѣ тѣхъ, которымъ данъ, но по Моему милосердію“ (Ч.IX, стр. 11, толк. на прор. Исаію). Въ силу такого обѣтованія Церковь не можетъ устранить ничего изъ своего божественнаго установленія, и въ такомъ только видѣ она и можетъ именоваться Церковью и быть, по Апостолу, тѣломъ Христовымъ, имѣющимъ различные члены съ различными дарованіями, служеніями и дѣйствіями (1 кор. 12, 4—31). Въ лицѣ Своего священноначалія Христосъ есть невидимая благодатная глава церковнаго тѣла, и глава исключительно лишь Церкви Православной (Кор. 12, 3). Благодатною главою церкви еретической Онъ быть не можетъ. Христосъ, какъ Глава, проявляется именно въ лицѣ друго преемственнаго-апостольскаго священноначалія, „посредствомъ котораго все тѣло составами и связями будучи соединяемо и скрѣпляемо, растетъ возрастомъ Божіимъ“ (Кол. 2, 19). „Ибо какъ въ тѣлѣ“, говоритъ блаж. Ѳеодоритъ, толкуя эти слова Апостола, „головной мозгъ есть корень жилъ, а посредствомъ жилъ тѣло получаетъ ощущенія, такъ тѣло Церкви

отъ Владыки Христа пріемлетъ и источники ученія и начала спасенія. А что въ тѣлѣ сочлененія, то въ составѣ Церкви апостолы, пророки и учители" (томъ VII, стр. 503—504), почему Онъ съ ними и обѣщался пребывать „до скончанія вѣка" (Мѳ. 28, 20). Отсюда, „якоже Христосъ не умираетъ, тако и священство Его по чину Мельхиседекову никогда не престаетъ" (Евр. 7, 24). Вотъ почему св. Ириней, епископъ Ліонскій, указавши на преемственный рядъ епископовъ, идущихъ отъ Апостоловъ, какъ на яркій и положительный признакъ Православной Церкви (кн. 3, гл. 3, стр. 275—277), такъ убѣдительно и внушаетъ христіанамъ: „надлежитъ слѣдовать пресвитерамъ въ Церкви, тѣмъ, которые, какъ я показалъ, имѣютъ преемство отъ Апостоловъ и вмѣстѣ съ преемствомъ епископства по благоволенію Отца получили извѣстное дарованіе истины; прочихъ же, которые уклоняются отъ первоначальнаго преемства и гдѣ бы то ни было собираются, имѣть въ подозрѣніи, или какъ еретиковъ и лжеучителей, или какъ раскольниковъ, гордыхъ и самоугодниковъ, или же какъ лицемѣровъ, поступающихъ такъ ради корысти и тщеславія. Всѣ эти отпали отъ истины. Еретики, приносящіе къ алтарю Божію чуждый огонь, т. е. чуждыя ученія, будутъ сожжены небеснымъ огнемъ, подобно Надаву и Авіуду. Возстающіе же противъ истины и другихъ возбуждающіе пртивъ Церкви Божіей останутся въ аду, поглощенные землею, какъ приверженцы Корея, Даѳана и Авирона.. Отъ всѣхъ таковыхъ надлежитъ удаляться"... (кн. 4, гл. 26, стр. 498—499).

Обратите теперь взоръ свой безпристрастно на самихъ себя, возлюбленные старообрядцы, скинувъ покрывало съ глазъ вашихъ, взгляните смѣлѣе на свои собственныя язвы, осяжите ихъ, и вы, безъ сомнѣнія, поймете всю гибель-

ность своего положенія. Прежде всего вы должны сознать, что у васъ, старообрядцевъ, какъ у безпоповцевъ разныхъ толковъ, такъ и у бѣглопоповцевъ, священство въ лицѣ друго-преемственнаго апостольскаго служенія отъ Павла Коломенскаго совершенно престало,-престало оно и у австрійцевъ до митрополита Амвросія на 180 лѣтъ, такъ что въ это время былъ ничѣмъ непоправимый перерывъ—непроходимая бездна, соединить которую нѣтъ никакой возможности. Отсюда само собой понятно, что вы всѣ не можете быть и именовать себя тою церковію, которой обѣщалъ Христосъ вѣчную неодолѣемость, а составляете лишь простыя собранія людей, руководимыхъ или старцами и старками, или случайными чужими пастырями-наемниками. Не можете себя именовать и церковію „единою“, ибо раздѣлились на множество толковъ. *Единая* называется *единою* потому лишь, что она живетъ непрерывно и постоянно своею собственною полнотою, ни въ чемъ не нуждается, или, иначе сказать, она сама собою самодовлѣема, какъ и Грекороссійская церковь. Старообрядческія же церкви не самодовлѣемы, какъ и сами постоянно утверждаете, что живете въ постоянной нуждѣ, нуждаетесь въ другой чужой церкви, въ чужомъ для себя произведеніи—въ священникахъ, какъ и австрійцы нуждались 180 лѣтъ вплоть до митр. Амвросія. Какъ же васъ не имѣть, по св. Иринею Ліонскому, въ подозрѣніи или какъ еретиковъ и лжеучителей, или какъ раскольниковъ и лицемѣровъ, поступающихъ такъ ради корысти и тщеславія?!

Но улучшилъ ли дѣло тѣхъ старообрядцевъ, къ которымъ пришелъ митрополитъ Амвросій? Нисколько. Ко времени его перехода старообрядческое общество не составляло Церкви Христовой и даже не могло быть и частію ея, ибо не имѣло священноначалія. А не имѣя священноначалія, не имѣло ничего, такъ какъ „безъ того,

т. е. архіерейства, ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіанство", говоритъ Симеонъ Солунскій (кн. 1, гл. 77). Поэтому митрополитъ Амвросій присоединился не къ церкви, а къ простому собранію народа, пасущагося случайными священниками—бѣглецами изъ церкви, по вашему же разумѣнію, еретической,—присоединился къ тѣлу, которое не имѣло главы, а по этому безжизненному и мертвому, какъ чужая голова къ чужому тѣлу (припомните, что Церковь Христова уподобляется Апостоломъ человѣческому тѣлу, которому невидимая глава Христосъ, а видимая—церковное священноначаліе, какъ орудіе выраженія дѣйствій невидимой главы Христа. Слѣдовательно, общество христіанъ безъ священноначалія суть тѣло безъ головы). А такъ какъ голова, снятая съ одного тѣла и поставленная на другой трупъ, не сообщаетъ ему жизни, то въ силу законовъ природы какъ та, такъ и другая подвергаются разложенію. Въ переходѣ Амвросія наблюдается тоже самое: онъ голова, оторвавшаяся отъ тѣла Церкви и перешедшая на безжизненное тѣло, какимъ было безглавое старообрядчество около 200 лѣтъ. Слѣдовательно, митр. Амвросій не могъ сообщить обществу старообрядцевъ ни жизни духовной, ни значенія единой, святой, соборной и апостольской Церкви.

Не забывайте при этомъ и того, что удаляясь отъ Православной Церкви, ея измѣнники, какъ пастыри, такъ и міряне сами прокляли ее и ея соработниковъ. Значитъ тѣмъ самымъ они уже окончательно отсѣкли себя отъ связи съ нею, лишившись ея другопреемственной благодати въ таинствахъ. Митрополитъ Амвросій въ свою очередь тоже проклялъ Грекороссійскую Церковь, хотя и не сознавалъ за ней никакой ереси.

Слѣдовательно, онъ самъ себя лишилъ благодати, посему не могъ дать того и другимъ, чего самъ не имѣлъ. Какъ вѣтвь, питаясь соками отъ ствола и корня, онъ имѣлъ благодать потуда, покуда былъ на лозѣ—Церкви Христовой, отломившись же, онъ лишился ея, какъ вѣтвь отломленная лишается соковъ, и сдѣлался сухимъ и безплоднымъ: „Не пребываяй же во Мнѣ, усыхаетъ; се же есть, что имѣ отъ корене, отлагаетъ, аще кую благодать духовную прiятъ, обнажается ея оттолѣ, и лишается сущiя помощи и живота, и что конецъ, во огнь вметается и сгораетъ" (Благ. 243 л. на Іоан. 15 гл.).

Далѣе, ап. Павелъ говоритъ: «безъ всякаго прекословiя меньшiй отъ большаго благословляется» (Евр. 7, 7), т. е. «всякiй знаетъ», замѣчаетъ на это мѣсто Златоустъ, „что меньшiй благословляется большимъ". „Неоспоримо и крайне несомнѣнно, говоритъ и блаж. Өеодоритъ, что обыкновенно большiе благословляютъ меньшихъ". Но при присоединенiи митр. Амвросiя къ старообрядцамъ было наоборотъ: священноинокъ Іеронимъ, самъ нѣкогда проклявшiй своего рукополагателя, давалъ благословенiе митрополиту, т. е. самозванно объявилъ его достоинство и давалъ то, чего самъ не имѣлъ. Такимъ образомъ, порывая связь съ Грекороссiйской Церковiю, митр. Амвросiй при переходѣ къ старообрядцамъ и при проклятiи той церкви, въ которой былъ рукоположенъ, самъ себя обнажилъ благодати, а отъ Іеронима, какъ отъ меньшого и тоже обнаженнаго, ничего не получилъ. Отсюда для всякаго понятно, что онъ не далъ никакой благодати и своимъ преемникамъ, потому что и самъ не имѣлъ ея. Вотъ въ какомъ несчастномъ положенiи находятся всѣ послѣдователи австрiевщины! На человѣка вдумчиваго и ищущаго безпристрастно истины и спасенiя такое положенiе, безъ сомнѣнiя, дѣйствуетъ удручающе.

Но всмотритесь, наконецъ, въ дальнѣйшую исторію Бѣлокриницкой іерархіи съ ея неурядицами, самоизверженіями и проклятіями, и вы вполнѣ поймете изреченіе Спасителя: „аще не Господь созиждетъ домъ, всуе трудишася зиждущіе“ (Псал. 126,1). Извѣстно, что въ опроверженіе безпоповщинскихъ нареканій, уличающихъ австрійцевъ, за принятіе ими митрополита Амвросія, въ противорѣчіи и непослѣдовательности, австрійцами было издано „окружное посланіе“ (составленное Иларіономъ Ксеносомъ), въ которомъ изложены были мысли и сужденія, близкія къ Православной Церкви, что священство истинное и безкровная жертва пребудутъ до скончанія вѣка“, что это священство находится въ Грекороссійской Церкви, которая въ догматахъ вѣры не погрѣшаетъ, а поэтому и имя Іисусъ и другія обрядовыя разности, какъ бывшія и раньше въ употребленіи, хулить не слѣдуетъ. Это былъ единственный свѣтлый актъ въ исторіи Бѣлокриницкой іерархіи, ведущій къ сближенію съ Православной Церковію. Посланіе сіе было 24 февраля, 1862 года, утверждено соборомъ 12 старообрядческихъ епископовъ. Его одобрилъ и самъ митр. Амвросій, сказавъ: „окружное посланіе признаю полезнымъ... и на творящихъ противъ него церковное возмущеніе да не будетъ моего благословенія и да будутъ отъ меня прокляты“ (Совр. лѣт. вып. 1 стр. 44, изд. 1869 г.). Но что же случилось съ этимъ посланіемъ? Преемникъ митр. Амвросія митр. Кириллъ уничтожилъ его. Митр. Амвросій предалъ анаѳемѣ Кирилла, а Кириллъ въ свою очередь—Амвросія. Произошло раздѣленіе австріевщины на окружниковъ и противоокружниковъ. Нынѣшніе епископы 5 іюня, 1906 года, уничтожили его слова, и вошли въ общеніе съ противоокружниками, сдѣлавшись, такимъ образомъ, послѣдователями и тѣхъ лжеученій, которыя были отвергнуты окружнымъ посланіемъ. Меж-

ду прочимъ противоокружники эти всѣ произошли отъ Антонія втораго Московскаго, изверженнаго 5 іюня, 1871 года, изъ священнаго сана, лишеннаго чести и достоинства и низведеннаго соборомъ Бѣлокриницкихъ владыкъ въ званіе простого инока до самой смерти (Щитъ вѣры стр. 108—109). Въ свою очередь всѣ эти епископы, получившіе свою хиротснію отъ изверженнаго уже, всѣ до единаго взаимно и сами себя запретили и извергли (Щит. вѣры объ изверж. Михаила и др. стр. 58). А по 11-му Апостольскому правилу, гласящему: аще кто принадлежа къ клиру съ изверженными отъ клира молиться будетъ, да будетъ извержен и самъ". Такимъ образомъ окружники, какъ соединившіеся и вошедшіе въ молитвенное общеніе съ противоокружническими епископами, получившими хиротонію отъ изверженныхъ изъ сановъ епископовъ, и сами подлежатъ изверженію. Такъ ко всему беззаконію въ учрежденіи австрійской іерархіи прибавляется еще то, что послѣдователи ея, уничтоживъ окружное посланіе, находятся подъ взаимною клятвою самихъ себя, подъ клятвою самого основателя этой іерархіи митр. Амвросія и подлежатъ въ тоже время изверженію изъ сановъ по 11 правилу Апостольскому. Вотъ изъ какихъ мутныхъ источниковъ ведетъ начало свое австрійская іерархія! О, какъ грустно, обидно и тяжело за этихъ несчастныхъ людей, имѣющихъ здравый смыслъ и не могущихъ разобраться въ этомъ лабиринтѣ фальши, подкуповъ, обмановъ, самоанаѳематствованій и самоизверженій, не говоря уже о догматическихъ заблужденіяхъ! Надо только удивляться, до чего еще теменъ нашъ русскій простой человѣкъ!

Итакъ, изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ: „Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже непоко-

любимую держатъ едину православную вѣру и въ любви пребываютъ, облобызаютъ же ученіе евангельское непоколебимое, иже суть достойни пріимати святыя и божественныя совершенныя тайны... и иже суть подъ единою главою Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, а подъ управленіемъ совершенныхъ святыхъ отъ Него поставленныхъ" (Вел. Кат. 353 л.). „Въ церкви святой чинъ свое совершеніе имать предстоящими украшеніи, и ни большимъ лѣпо быти, ни мнѣе еже Слово благодатію тріе сіи образи въ церкви: очищеніе, просвѣщеніе и совершеніе. Три сія дѣйства послѣдуема чиновъ: діакони очищаютъ оглашеніемъ ученія, пресвитеры очищаютъ крещеніемъ, архіереи же священные чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе. Видиши ли, чины къ дѣйствомъ, ни вящже, ни мнѣе, реку предстоящихъ" (Благов. 205 л.). Какъ въ тѣлѣ человѣческомъ единъ удъ не составляетъ цѣлаго тѣла, такъ и Церковь безъ полноты положенныхъ въ ней отъ Бога священныхъ чиновъ не можетъ быть Церковію Христовою, тѣломъ своея главы Христа.

Церковь не есть какое-либо самоутвердившееся общество, или какое человѣческое учрежденіе, но создана Самимъ Богомъ, стоитъ и существуетъ Его всемогущимъ промысломъ и въ таковомъ устройствѣ, т. е. съ полнотою чиновъ, потребныхъ на строеніе таинъ Божіихъ, она должна существовать до второго Христова пришествія, „дондеже будетъ отверста дверь вѣры во Христа" (Еф. 4,11—13). „Аще и тварь измѣнится, вѣрныхъ же церкви и словеса ея и евангеліе, никогда же" (Благ. Лук. зач. 107). «Ничтоже бо Церкви крѣпчайше... никогда же старѣетъ, но присно юнѣется. Кровь (Сына) окропляетъ Церковь, сего ради розги ея и листвіе ея не увядаютъ, древеса ея листвія не отметаютъ, не подлежатъ времени тлѣнія, зане благодать

Св Духа сія дѣйсвтуетъ“ (Кн. о Вѣрѣ л. 19). Поэтому „знай прочее добрѣ церковь Божію и претерпѣвай въ ней до конца вся нападенія, соборища же бѣсовскаго блюдися: зане и собраніе нечестивыхъ обыче такожде нарицатися Церковію Божіею. Но ты вѣждь и бѣгай отъ бѣсовскаго Вавилона, сирѣчь отъ сонма злыхъ и нечестивыхъ людей и пріиметь тя Господь Богъ“ (В. Кат. 122 л. об.). Безъ общенія съ Церковію, въ которой поставленными отъ Бога лицами совершаются Богоустановленныя седмь таинствъ и безъ употребленія сихъ таинствъ, спастись невозможно; а посему и всѣ находящіеся внѣ святой Церкви надежды на полученіе вѣчнаго блаженства имѣть не могутъ (В. Кат. 122,395 об.) А таковою святою соборною и апостольскою Церковью, какъ сохранившею непрерывно отъ временъ апостольскихъ всю полноту церковнаго устройства, является Грекороссійская Церковь, о которой и ваши писатели говорятъ, что она въ догматахъ вѣры не погрѣшаетъ и не лишилась преемства апостольскаго (Верт. Дух. отв. на 16 вопр. ст. 107; окр. посл. ст. 2; истин. стар. іер. изд. 1885 г. стр. 104). Что же касается до правильности обрядоваго исправленія, то объ этомъ мы уже сказали довольно подробно впереди. Да и обряды, какъ внѣшняя форма, существеннаго значенія для нашего спасенія не имѣютъ. Никто и никакой соборъ неустановлялъ такого непремѣннаго правила, чтобы Церковь навѣки замерла на какомъ либо одномъ обрядѣ и никогда никакой соборъ не отнималъ у нея права исправлять и замѣнять одни обряды другими. Устарѣть или умереть на однихъ обрядахъ Церковь не можетъ, ибо она, по Златоусту, «никогда не старѣетъ, но присно юнѣется» (Марг. 525 л.), т. е. развивается, благоукрашается и крѣпнетъ. Святые отцы «ратоватися и спорить изъ-за

обрядовъ считали стыдомъ, пустымъ и безполезнымъ дѣломъ» (Вас. Вел. ч. 7, стр. 74 и 77; по друг. изданію посл. 24, стр. 241; Григ. Бог. у Фил. Черниг. ч. 1 стр, 168). А что вы сами скажете, возлюбленные старообрядцы, Праведному Судіи на страшномъ Его судѣ въ свое оправданіе послѣ того, какъ Церковь разрѣшила и допустила совершенно на одинаковыхъ правахъ употребленіе и такъ называемыхъ старыхъ обрядовъ? Думаю, что оправданія вашему отдѣленію быть никакого не можетъ. Вѣдь вы и сами говорите, что Церковь Грекороссійская въ догматахъ вѣры не погрѣшаетъ, а обряды она разрѣшила и благословила къ употребленію и излюбленные вами. Значитъ, отдѣленіе ваше отъ Церкви и незаконно и гибельно: вы содѣлали такой страшный грѣхъ, котораго и мученическая кровь не можетъ загладити (Бес. Злат. нрав. 11 на посл. Ефес. 1823 г.). При чемъ и съ чѣмъ вы остались?—Послѣ Павла Коломенскаго вы всѣ лишились непрерывнаго преемства Апостольскаго служенія, а съ нимъ вы лишились и преподанія даровъ Св. Духа на совершеніе всѣхъ таинствъ, ибо дары Св. Духа подаются чрезъ рукоположеніе отъ епископовъ. Не имѣя ихъ, вы лишились и ключей царства небеснаго на оставленіе грѣховъ и надежды на вѣчное блаженство. Сами изъ себя составлять того тѣла, которое создано Христомъ, вы не можете, ибо тѣло нѣсть единъ удъ, но мнози (Кор. 12, 14), тѣло безъ головы никогда не существовало, такъ и Церковь никогда не была и быть не можетъ безъ епископа, хотя бы и временно (Полик. ч. 2, л. 189; Кипр. 54 письмо, 307 стр.; Бесѣды Злат. нрав. 10 стр. 1677). Допустивши по своему заблужденію такую нелѣпость, что Церковь можетъ быть безъ епископа и таинствъ, вы уже поставили себя „горше невѣрнаго и всякаго безбожника“

(Игн. Бог. 8, 9, 14 и 19 листы), такъ какъ хотя и говорите, что вѣруете во Христа, но на самомъ дѣлѣ Христу не вѣруете,—не вѣруете Его обѣтованіямъ, не вѣруете въ Его всемогущество и промыслъ, что Онъ, создавъ Свою святую Церковь, по неложному Своему обѣщанію всемощенъ и сохранить ее неодолѣнною отъ вратъ адовыхъ во всей ея полнотѣ, не вѣруете въ исполненіе Его предреченій. Однимъ словомъ, отдѣлившись отъ тѣла Церкви и ея главы, вы омертвѣли, и ваше церковное тѣло сдѣлалось безглавымъ, безжизненнымъ, безблагодатнымъ и неспасительнымъ. Никакой бѣглый попъ или бѣглый митрополитъ, обнаженный и самъ отъ благодати, оживотворить его не могъ. Гдѣ святительскій санъ хотя на одну минуту прекратился бы, и благодать священства погасла бы, тамъ возстановить этотъ высокій чинъ, возжечь благодать священства никакой бренный человѣкъ не можетъ,. . . тамъ нужно новое искупленіе, новое сошествіе на землю Сына Божія для возстановленія угасшей благодати. Такая же безжизненная пустота царствуетъ и въ остальныхъ старообрядческихъ обществахъ. Вдумайтесь же хорошенько, возлюбленные други мои, въ ваше непригдядное религіозное положеніе, и вы поймете, какъ опасно хромать на оба колѣна и своимъ отдѣленіемъ снова раздирать ризу Христову. Да вразумитъ же васъ Господь Богъ Своею благодатію съ твердостію духа выйти съ этого скользкаго пути и обратить взоръ свой на святую соборную Церковь Христову, такъ какъ оставляющій ее лишаетъ себя наградъ, предопредѣленныхъ Христомъ: онъ для нея чуждъ, непотребенъ врагъ ея. Тотъ не можетъ уже имѣть Отцомъ Бога, кто не имѣетъ матерью Церковь. Находящійся внѣ Церкви могъ-бы спастись только въ томъ случаѣ, еслибы спасся кто либо изъ на-

ходившихся внѣ ковчега Ноя. Господь такъ говоритъ въ поученіе наше: иже нѣсть со Мною, на Мя есть; и иже не собираетъ со Мною, расточаетъ (Мө. 12, 30). Нарушитель мира и согласія Христова дѣйствуетъ противъ Христа (Кипр. т. 2, стр. 174—175).

Боже, Боже нашъ, создателю и содѣтелю сѣхъ, иже всѣмъ хотяй спастися и въ разумъ истины пріити: призри на всѣхъ насъ милостивымъ Твоимъ окомъ, и избави насъ древнія прелести и козни сопротивнаго: и призови насъ въ жизнь вѣчную, просвѣщая наши души и тѣлеса и сопричитая насъ словесному Твоему стаду, на немъ же имя Твое святое нарицается, дабы всѣ мы единѣми усты и единѣмъ сердцемъ удостоились славить и воспѣвать пречестное и великолѣпое имя Твое, Отца и Сына и Святаго Духа.

Пензенскій епархіальный миссіонеръ, протоіерей
*С. Магнусовъ.*

## Дѣло трезвости въ Пензенской епархіи[1]).

На страницахъ Пензенскихъ Вѣдомостей все чаще и чаще стали появляться порою очень искреннія и очень горячія статьи съ призывомъ къ трезвости, какъ народа, такъ и самихъ пастырскихъ дружинъ; такъ въ десяткѣ выбранныхъ наугадъ номеровъ Вѣдомостей мы находимъ, кромѣ регулярно помѣщаемыхъ протоколовъ собраній Правленія епархіальнаго общества, слѣдующія статьи: „Въ борьбѣ за трезвость", „Краткій обзоръ дѣятельности всероссійскаго съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ и осуществленіе постановленій его въ приходской жизни", „Пастыри церкви о спиртныхъ напиткахъ", „Народная мудрость о вредѣ алкоголя", „Школьный алкоголизмъ и борьба съ нимъ", „За трезвость",

---

[1]) Окончаніе. См. № 1.

По совѣту епархіальнаго общества трезвости крестьянское общество села Веселовки составляетъ, утвержденный впослѣдствіи губернаторомъ, приговоръ о закрытіи въ приходѣ не только винныхъ, но и пивныхъ лавокъ; въ селѣ Гороховщинѣ, Нижне-Ломовскаго уѣзда въ помощь обществу трезвости возникаетъ общество борьбы со сквернословіемъ.

Въ самомъ городѣ Нижнемъ-Ломовѣ въ соборномъ храмѣ, послѣ божественной литургіи и поученія о вредѣ пьянства, въ присутствіи массы молящагося народа, торжественно открытъ кружокъ христіанской трезвой молодежи изъ учениковъ 3 и 4 классовъ высшаго начальнаго училища подъ руководствомъ законоучителя этого училища протоіерея о. Іоанна Ягодинскаго.

На рапортѣ объ этомъ мы видимъ одну изъ обычныхъ, такъ трогающихъ душу своею теплотою и сердечностью, резолюцій преосвященнѣйшаго Митрофана. „Да будетъ слава, и честь, и благодареніе Господу, хотящему всѣмъ спастися и въ разумъ истины пріити. Призываю благословеніе Божіе на юныхъ ревнителей трезвости и досточтимаго руководителя ихъ, о. протоіерея Іоанна Ягодинскаго; цѣлую всѣхъ лобзаніемъ святыхъ“.

По почину того-же епархіальнаго общества трезвости вопросъ о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ переносится на обсужденіе общеепархіальнаго съѣзда духовенства.

Такъ по вопросу о мѣрахъ воздѣйствія духовенства на слабыхъ къ винопитію членовъ причта, роняющихъ въ народѣ авторитетъ духовенства своимъ поведеніемъ, съѣздъ разсуждаетъ такъ.

Наблюденія надъ жизнью членовъ причта, слабыхъ къ винопитію, показываетъ, какъ много бываетъ соблазна для православныхъ прихожанъ. Сектанты имѣютъ сильнѣйшій поводъ глумиться надъ церковью. Злоупотребленіе виномъ однихъ набрасываетъ тѣнь на все остальное духовенство. Призванное, между прочимъ, и къ борьбѣ съ порокомъ пьянства, духовенство самымъ своимъ положеніемъ должно прилагать всѣ мѣры къ его искорененію. Тяжело въ средѣ его видѣть тѣхъ лицъ, которыя не могутъ, благодаря своей страсти, встать въ ряды активныхъ борцовъ съ алкоголемъ.

Этотъ вопросъ вызвалъ на съѣздѣ оживленныя пренія. Изъ обмѣна мнѣній выяснилось, что причиной пьянства часто является не только наслѣдственная склонность къ вину, но и другія причины: умственная неразвитость нѣкоторыхъ членовъ причта, излишній досугъ, вліяніе на нихъ среды, неправильный взглядъ со стороны духовенства на винопитіе, какъ на дѣло непредосудительное, нерѣдко даже какъ бы одобряемое нѣкоторыми внѣшними дѣйствіями, вродѣ благословенія священника на начало выпивки.

По отношенію слабыхъ къ винопитію членовъ причта, съѣздъ постановилъ примѣнять слѣдующія мѣры воздѣйствія на нихъ:

1) Пастыри Церкви должны прежде всего давать въ своей собственной жизни примѣръ безусловной трезвости.

2) Для заполненія имѣющагося у членовъ причта досуга привлекать ихъ къ участію во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ, въ обученіи народа пѣнію организаціи пѣнія хорового.

3) На бывающихъ у прихожанъ собраніяхъ по случаю какихъ либо семейныхъ торжествъ или празднествъ, священники должны принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы вывести изъ употребленія угощеніе спиртными напитками, внушая прихожанамъ о вредѣ алкоголя и не считая его достойнымъ благословенія.

4] Замѣчая слабыхъ къ винопитію членовъ причта, поддающихся вліянію нравственно испорченныхъ людей, пастыри Церкви должны т ковыхъ увѣщевать оставить со бщество съ дурными лицами.

5) Въ случаѣ невниманія къ пастырскимъ увѣщаніямъ священники должны просить благочиннаго, чтобы онъ съ своей стороны принялъ мѣры увѣщанія и внушенія съ участіемъ членовъ благочинническаго совѣта.

6) О результатахъ безуспѣшности принятыхъ къ исправленію мѣръ благочинные должны сообщать на окружныхъ благочинническихъ съѣздахъ и на нихъ составлять постановленія съ ходатайствомъ предъ Его Преосвященствомъ о перемѣщеніи неисправныхъ въ другой округъ.

Тотъ же епархіальный съѣздъ и въ томъ же засѣданіи имѣлъ сужденіе по вопросу о наилучшихъ способахъ пастырской борьбы съ шинкарствомъ и остановился на слѣдующихъ мѣрахъ:

1] Живая и неустанная проповѣдь, въ которой пастыри Церкви, наглядно изображая всю ужасную картину пьянства, должны непрестанно призывать прихожанъ къ полному уничтоженію тайной продажи питей.

2] Раздача брошюръ, листковъ и книгъ о вредѣ алкоголя, каковы, напримѣръ, изданія С. Петербургскаго А. Невскаго общества трезвости, журналы „Трезвая жизнь“, „Трезвые Всходы“ и другіе.

3) Приглашенія въ засѣданія церковно-приходскихъ совѣтовъ и обществъ трезвости лицъ, занимающихся въ приходахъ шинкарствомъ, гдѣ таковыя должны быть увѣщаемы оставить этотъ позорный и вредный промыселъ торговли.

4] Но самый могучій рычагъ въ борьбѣ съ шинкарствомъ,— это убѣжденіе и увѣщаніе упорныхъ изъ прихожанъ, занимающихся тайною продажею питей, со стороны пастырей Церкви во время таинства исповѣди.

Какъ изволятъ усмотрѣть нашъ читатель, дѣло трезвости въ Пензенской епархіи поставлено на должную высоту; высоко поднятая волна трезвости не падаетъ и не ослабѣваетъ. Мечты искреннихъ и честныхъ друзей народной трезвости, питаемыя и согрѣваемыя любовью сердца мудраго Архипастыря, здѣсь воплотились въ жизнь и приносятъ свой плодъ.

Пастырскія дружины здѣсь не падаютъ и нѣтъ здѣсь рукъ слабости или рукъ отчаянія, потому что примѣръ Архипастыря у всѣхъ передъ глазами, и всѣ слышатъ Его призывной голосъ, и всѣ чувствуютъ любовь, которой онъ повиваетъ дѣло великой трезвости, и какъ овцы за своимъ пастыремъ за нимъ идутъ.

Въ своемъ журналѣ мы неоднократно писали, какъ епархіальныя общества трезвости иногда засушиваютъ дѣло трезвости, создавая излишнюю канцелярщину и борьбу съ народнымъ пьянствомъ вводятъ въ русло борьбы только оффиціальной.

Но вотъ здѣсь, на жизни Пензенской епархіи мы видимъ обратный примѣръ. Къ горнилу епархіальнаго трезвеннаго дѣла сошлись люди энергичные, воодушевленные мечтой о близкомъ утрѣ народнаго освобожденія отъ власти вина, люди, для которыхъ трезвость не далекое и не чуждое дѣло а дѣло

родное, ради котораго готовы мучиться, волноваться, терять свой немногій досугъ, кипѣть въ огнѣ неустаннаго дѣла. И полной горстью бросаемое на ниву народной жизни сѣмя трезвости здѣсь не умираетъ-приноситъ плодъ сторицею.

За низведеніе живого дѣла въ рамки борьбы только офиціальной въ Пензенской епархіи мы не боимся, потому что здѣсь есть живые люди, и у живыхъ людей—живая, чуткая къ народному горю и къ крестьянскимъ слезамъ душа.

Господь же помоги вамъ, крестоносцы Пензенской Божьей церкви, постоять за народную свободу отъ власти вина!..

## Церковно-приходская жизнь въ современномъ городскомъ и сельскомъ приходѣ.

Внимательному наблюдателю жизни современнаго русскаго общества и современнаго русскаго прихода представляется грустная картина. Русское, особенно такъ называемое интеллигентное общество все болѣе и болѣе охладѣваетъ къ уставамъ Православной Церкви, съ какимъ-то непонятнымъ легкомысліемъ увлекается всякимъ «вѣтромъ ученія». Теряя истинную вѣру, общество мятется въ тщетныхъ попыткахъ замѣнить ее научными убѣжденіями, несбыточными мечтами о созданіи земного рая, объ устроеніи земного счастья, и, постоянно обманываясь въ своихъ надеждахъ, разочарованное, скучающее въ сутолкѣ жизни, ищетъ сильныхъ, нервныхъ ощущеній, принося ежегодно самоубійствами поразительное количество жертвъ невѣрію и жизненной скукѣ.

Если мы отъ нашей дряблой и больной интеллигенціи обратимся къ болѣе здоровому физически и духовно народу и посмотримъ на народную жизнь, то невольно прійдемъ въ содраганіе. Расхищаются святыни народнаго духа,

гаснетъ вѣра, увеличивается пьянство и распутство, число преступленій возрастаетъ.

Храмъ перестаетъ быть для нашего народа тѣмъ центромъ, около котораго сосредоточивалась прежде вся его жизнь; тѣмъ узломъ, въ которомъ были завиты нѣкогда все его личные, семейные и общественные интересы.

Во многихъ селахъ, особенно фабричныхъ и близкихъ къ городамъ, распространяется зараза лжевѣрія. Единство Церкви Христовой намѣренно нарушается учителями непризванными (Іоан. 3 гл. 1 ст.) и проповѣдниками непосланными (Рим. 10, 15). Своими лжеученіями они расхищаютъ единое стадо овецъ Христовыхъ (Іоан. 10, 10), забывая, что за это единство, за этихъ овецъ Сынъ Божій пролилъ Свою пречистую кровь. И сколько этихъ лжепророковъ? А еще больше несчастныхъ жертвъ ихъ обольщенія!

Баптистическое движеніе, захвативъ собою почти всѣ губерніи Европейской Россіи, проникло и въ самые отдаленные углы Сибири, вербуя въ свою армію все новыхъ и новыхъ лицъ. А сколько другихъ сектъ? И сколько отпаденій отъ православія! Послѣ указа 17 апрѣля 1905 г. за пять лѣтъ въ одно католичество отпало отъ православія 233000, лютеранское вѣроисповѣданіе приняли 14430, армяно-григоріанское 410, въ старообрядчество перешло 4250, въ разныя секты 3100, въ нехристіанскія религіи отпало 53800, изъ нихъ въ магометанство 49750, въ буддизмъ 3480, въ іудейство 150 человѣкъ.

Причина такой энергичной дѣятельности иновѣрныхъ религіозныхъ обществъ заключается въ ихъ тѣсной сплоченности и крѣпкомъ внутреннемъ единствѣ членовъ.

Взять, напр., штундистовъ. Они представляютъ изъ себя нѣчто цѣлое, сплоченное; всѣ члены ихъ находятся въ постоянномъ взаимообщеніи другъ съ другомъ, взаимно поддерживаютъ другъ друга и въ нравственномъ и въ матеріальномъ отношеніи. Но у насъ какъ разъ наоборотъ: между пастырями и пасомыми въ настоящее время почти нѣтъ никакого единства и сплоченности. Прихожане живутъ своею жизнію, своими интересами, пастырь—своими. Нѣтъ настоящей религіозно-церковной жизни, потому что нѣтъ той связи, которая соединяла бы всѣхъ въ одну семью, нѣтъ общихъ интересовъ, которые были бы близки для сердца каждаго. Самый авторитетъ пастыря въ настоящее время сильно упалъ. Прихожане смотрятъ на священника не какъ на руководителя ихъ общей жизни, печальника и просвѣтителя, а какъ только на совершителя богослуженія и требъ.

Обычно причину такого печальнаго состоянія приходской жизни хотятъ видѣть въ неорганизованности приходовъ. Но можно думать, что главная причина этого кроется въ самихъ пастыряхъ. Мы не отрицаемъ, что для оживленія приходской жизни все это имѣетъ значеніе, какъ обстановка, такъ и условія дѣятельности. Но все же это—только кости и плоть. Необходимъ духъ жизни, чтобы жили онѣ. Необходимы прежде всего пастыри работники, проникнутые истинною любовію къ своему дѣлу. Одушевленный пастырь—вотъ источникъ оживленія, обновленія церковной жизни прихода. Безъ него мало толку въ разныхъ реформахъ, новыхъ законахъ, иныхъ учрежденіяхъ.

Пастырь въ приходѣ—великая сила нравственная и общественная. Онъ можетъ сдѣлать съ приходомъ весьма многое. Недаромъ сложилась пословица: „каковъ попъ, таковъ и приходъ“. Въ рукахъ пастыря сосредоточены, мож-

но сказать, самыя сильныя средства воздѣйствія на пасомыхъ. Это прежде всего и главнымъ образомъ—богослуженіе, проповѣдь, преподаніе благодати въ таинствахъ (требы). Богослуженіе, отрывая людей отъ суеты повседневной жизни, лучшее средство духовнаго обединенія, нравственнаго возвышенія и братской любви. Чѣмъ чаще, чѣмъ сознательнѣе это богослужебное общеніе въ приходѣ, тѣмъ тѣснѣе духовная связь пастыря съ прихожанами и ихъ—другъ съ другомъ. Между тѣмъ наше богослуженіе, будучи само по себѣ возвышеннымъ и глубоко поучительнымъ, не имѣетъ въ настоящее время того воспитательнаго значенія, какое должно бы имѣть. Причина этого печальнаго явленія заключается въ томъ, что во многихъ приходахъ, какъ городскихъ, такъ и сельскихъ, богослуженіе совершается не всегда надлежащимъ образомъ, какъ положено въ уставѣ, съ пониманіемъ дѣла и смысломъ. Многіе батюшки, чтобы скорѣе кончить богослуженіе и заняться чѣмъ нибудь другимъ, сокращаютъ его и совершаютъ торопливо. Но такое спѣшное совершеніе богослуженія обезцѣниваетъ службу церковную, лишая ее высокаго ея значенія и вліянія. А иногда деревенскіе батюшки и совсѣмъ не служатъ даже въ праздничные дни, отговариваясь тѣмъ, что все равно народъ не ходитъ въ церковь. Благодаря такому отношенію пастырей къ богослуженію, понятно, почему нашъ народъ началъ охладѣвать къ храмамъ Божіимъ. Мало у насъ обращается вниманія на церковное пѣніе. Въ нѣкоторыхъ городскихъ приходахъ можно еще встрѣтить хоръ и хорошее пѣніе, но въ сельскихъ приходахъ это—рѣдкость. Въ деревняхъ въ большинствѣ случаевъ поетъ одинъ псаломщикъ, который не всегда владѣетъ нотной азбукой настолько, чтобы правильно пропѣть изъ обиходной книги. Между тѣмъ на церковное пѣніе слѣдо-

вало бы обратить серьезное вниманіе, такъ какъ въ настоящее время раскольники и сектанты стали привлекать къ себѣ много православныхъ хорошимъ пѣніемъ.

Великое значеніе въ дѣлѣ пастырскаго служенія имѣетъ церковная проповѣдь. Проповѣдническое слово, говоритъ Іоаннъ Златоустъ, есть „и орудіе, и пища, и благорастворѣніе воздуха; оно вмѣсто лѣкарства, оно вмѣсто огня, оно вмѣсто желѣза. Нужно ли прижигать и отсѣкать, необходимо пользоваться словомъ; если оно нисколько не дѣйствуетъ,—все прочее напрасно. Имъ возстановляемъ падшую душу и сдерживаемъ надмевающуюся, отсѣкаемъ излишки и восполняемъ недостатки, производимъ и все другое, что содѣйствуетъ намъ къ здоровью души" (5 кн. о свящ.). Таково, дѣйствительно, и было вліяніе проповѣдническаго слова въ устахъ первыхъ провозвѣстниковъ ново-завѣтной истины. Проповѣдь Господа нашего Іисуса Христа была настолько обаятельна по своему глубокому содержанію, по своей духовной красотѣ и величію, что всегда привлекала къ себѣ толпы народа. Благодатное вліяніе ея на сердца людей было столь сильно, столь властно и дѣйственно, что вызывало невольное изумленіе у современниковъ. „И ужасахуся объ ученіи Его, яко со властію бѣ слово Его", повѣствуетъ евангелистъ Лука 4 гл. 32 ст. Такое же сильное дѣйствіе на умы и сердца народа производила проповѣдь и ближайшихъ послѣдователей Іисуса Христа—святыхъ апостоловъ. Изъ книги Дѣяній апостольскихъ мы знаемъ, что одна рѣчь апостола Петра, сказанная имъ тотчасъ послѣ сошествія Св. Духа, привлекла въ лоно Церкви Христовой три тысячи человѣкъ (2,41).

Но въ настоящее время церковная проповѣдь утратила свое жизненное значеніе. Правда, и теперь, особенно въ городахъ, говорится много поученій съ церковной ка-

оедры, но о томъ вліяніи на народъ, какое проповѣдь оказывала въ древности, въ настоящее время совсѣмъ не слышно. Какая же причина этого? Неужели слово Божіе потеряло для всѣхъ свою жизненную благодатную силу, которую оно имѣло прежде? Безъ сомнѣнія, нѣтъ, ибо слово Божіе всегда живо и дѣйственно (Евр. 4, 12), и всегда „полезно есть ко ученію, ко обличенію, ко исправленію, къ наказанію еже въ правдѣ, да совершенъ будетъ Божій человѣкъ, на всякое дѣло благое уготованъ“ (2 Тим. 3, 17). Если же евангельская истина въ проповѣдническомъ изложеніи не производитъ теперь на слушателей своего спасительнаго дѣйствія, то это зависитъ не отъ нея, а отъ проповѣдника, который ее сообщаетъ. Никакая истина, хотя бы и обладала божественнымъ авторитетомъ и безусловно объективная, не можетъ оказать вліянія на душу человѣка, если она передана безъ личнаго живого отношенія къ ней самого проповѣдника. На душу человѣка дѣйствуетъ только живая душа. Слѣдовательно, если въ словѣ проповѣдника не видно личнаго глубокаго переживанія, если оно не согрѣто ни внутреннимъ огнемъ убѣжденія, ни теплотою чувства, то какъ бы умно и краснорѣчиво оно не было, все же отъ него весьма трудно ожидать надлежащаго полнаго впечатлѣнія на слушателей.

(Продолженіе будетъ).

## Сергѣй Сергѣевичъ Ивановъ.

(Некрологъ).

Въ ночь съ 6-го на 7-е января н. г. скончался въ лѣчебницѣ Краснаго Креста преподаватель Пензенской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Сергѣй Сергѣевичъ Ивановъ, который въ теченіе почти 20 лѣтъ съ

честью занималъ въ ней каѳедру математики. Одновременно въ продолженіе 14 лѣтъ преподавалъ онъ математическія науки и въ Пензенскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Семинарія, въ которую онъ вступилъ непосредственно по окончаніи курса въ университетѣ Св. Владиміра, была для него близкой, въ полномъ смыслѣ родной. Онъ такъ сжился съ интересами ея, такъ, видимо, полюбилъ ее, что внѣ ея не мыслилъ себя. Имѣя возможность занять лучшее положеніе въ свѣтской школѣ—и болѣе обезпеченное и покойное,—онъ и думать о томъ не хотѣлъ. Никогда и никто не слышалъ отъ него и въ тревожные дни испытаній какихъ—либо намековъ на то, что онъ оставитъ семинарію. Всѣмъ своимъ существомъ, можно сказать, онъ былъ преданъ ея интересамъ; служилъ ей такъ, какъ можетъ служить только подлинно любящій сынъ, служилъ вѣрою и правдою, не за страхъ, а за совѣсть. За нѣсколько недѣль до смерти, когда ноги еле-еле держали его, а горло, пораженное туберкулезомъ, переставало служить, онъ, проникнутый сознаніемъ долга, въ урочный часъ однако шелъ въ семинарію—дѣлать свое завѣтное, любимое дѣло.

Относясь такъ добросовѣстно къ дѣлу самъ, онъ требовалъ того же и отъ воспитанниковъ, умѣло располагая ихъ къ тому. Своею же доступностью, гуманностью и снисходительностью онъ вызвалъ въ ихъ душахъ любовь и уваженіе.

Высоко цѣнили учащіеся въ С. С—чѣ его довѣріе къ нимъ. По выраженію бывшаго его воспитанника, а нынѣ замѣстителя по каѳедрѣ, у С. С—ча всегда на урокахъ и экзаменахъ можно было оправдать свои знанія тому, кто подлинно ихъ имѣлъ. С. С—чъ никогда не оставлялъ безъ вниманія заявленія воспитанника о знаніи,

и имѣлъ терпѣніе провѣрить заявленіе на дѣлѣ. Вотъ почему онъ всегда являлся желательнымъ лицомъ въ качествѣ ассистента и на др. предметахъ.

Нельзя не отмѣтить и той симпатичной черты характера почившаго, которая побуждала его, лишая себя покоя и отдыха, въ неурочные часы руководить группой воспитанниковъ, стремившихся овладѣть математическими науками въ болѣе обширномъ объемѣ, чѣмъ то полагается программой духовныхъ семинарій.

Будучи прекраснымъ преподавателемъ, С. С—чъ обращалъ на себя вниманіе и вызвалъ къ себѣ расположеніе и какъ человѣкъ, и какъ членъ корпораціи. Смиренный и кроткій, онъ не только никому не сдѣлалъ зла, а даже и словомъ никого не обидѣлъ. Онъ со всѣми жилъ въ мирѣ. Поражало въ немъ и чисто дѣтское незлобіе. Лесть также чужда была ему. Онъ на все смотрѣлъ открытыми глазами честнаго человѣка въ лучшемъ смыслѣ этого слова. Не принадлежа къ разряду лицъ, для которыхъ слыть важнѣе, чѣмъ быть, онъ горѣлъ не яркимъ, но теплымъ свѣтомъ.

И вотъ на 43 г. жизни его не стало. 9 января въ семинарскомъ храмѣ по усопшемъ была совершена заупокойная литургія о. ректоромъ семинаріи прот. М. С. Архангельскимъ въ сослуженіи съ преподователемъ о. Н. Н. Миловскимъ.

Въ концѣ литургіи о. ректоромъ было сказано надгробное слово, въ которомъ почившій былъ обрисованъ, какъ человѣкъ дѣла и долга; достоинства же его, какъ педагога, отмѣтилъ въ своей рѣчи преподаватель М. И. Пазельскій.

Послѣ отпѣванія гробъ съ бренными останками почившаго въ сопровожденіи сослуживцевъ его, воспитанниковъ и почитателей былъ препровожденъ на Митрофаньевское кладбище.

Со смертію С. С. еще однимъ хорошимъ человѣкомъ стало меньше на землѣ. Печальное сознаніе этой утраты будетъ долго жить въ душѣ горячо любившей его жены, родныхъ, сослуживцевъ и учившихся у него питомцевъ Пензенской духовной семинаріи и воспитанницъ Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища.

Всѣ, которымъ не пришлось отдать послѣдній молитвенный долгъ почившему, не забудутъ о немъ вознести свои молитвы къ престолу Судіи Праведнаго, которыя пусть явятся для него залогомъ оправданія.

Миръ же твоей душѣ, честный труженикъ и прекрасный человѣкъ.

## Архіерейскія служенія въ декабрѣ мѣсяцѣ 1913 года.

1 декабря Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ совершалъ въ Крестовой Церкви литургію. На литургіи свящ. А. И. Введенскій произнесъ съ церковной каѳедры слово. 6 декабря, въ высокоторжественный день Тезоименитства Государя Императора, Его Преосвященство, Преосвященный викарій Епископъ Краснослободскій Григорій совершалъ въ Каѳедральномъ Соборѣ литургію и, по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства,—молебенъ св. чудотворцу Николаю съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи о. законоучитель 2 мужской гимназіи свящ. П. М. Сардинскій произнесъ приличествующее торжеству слово. На богослуженіи присутствовали чины гражданскаго вѣдомства, представители дворянства и городского сословія, представители различныхъ административныхъ учрежденій г. Пензы. 15 декабря Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ совершалъ въ Крестовой церкви литургію. Вмѣсто причастнаго стиха свящ. І. І. Побѣдимскій произнесъ слово. 24 декабря, въ навечеріе Рожд. Христова, Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ

совершалъ въ Крестовой церкви всенощное бдѣніе съ Великимъ Повечеріемъ, а 25 декабря, въ самый праздникъ,—литургію въ Крестовой же церкви и, по окончаніи литургіи, благодарственный Господу Богу молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ по случаю избавленіи Россіи отъ враговъ въ 1812 году. 25 декабря, въ праздникъ Рождества Христова, Преосвященный викарій Епископъ Краснослободскій Григорій совершалъ въ Каѳедральномъ Соборѣ литургію и, по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства,—благодарственный Господу Богу молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ по случаю избавленія Россіи отъ враговъ въ 1812 году и съ возлашеніемъ а., многолѣтія нынѣ Царствующему Императору, Императрицамъ, Наслѣднику и всему Царствующему Дому, б., съ возглашеніемъ „Вѣчной памяти" Императору Александру I, и в., многолѣтія Христолюбивому Побѣдоносному Всероссійскому воинству. На литургіи свящ. Л. Н. Кулеметевъ произнесъ приличное торжеству слово. На богослуженіи присутствовали чины гражданскаго и военнаго вѣдомства, представители дворянства и городского сословія и представители различныхъ административныхъ учрежденій г. Пензы. По окончаніи богослуженія въ Каѳедральномъ Соборѣ былъ цѣлодневный звонъ во всѣхъ церквахъ. 31 декабря, наканунѣ новаго лѣта, Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ совершалъ въ Крестовй церкви всенощное бдѣніе.

## Извѣстія и замѣтки.

**Канонизація святыхъ.** Въ наступившемъ Новомъ году кромѣ рѣшенной уже канонизаціи епископа Питирима Тамбовскаго въ Св. Синодѣ будетъ обсуждаться вопросъ о причисленіи къ лику святыхъ еще трехъ угодниковъ: Іосифа, митрополита Астраханскаго, сброшеннаго съ соборной колокольни шайкой Стеньки Разина, преподобнаго Варнавы, останки котораго почіютъ въ гор. Варнавинѣ, Костромской губерніи, и митрополита Казанскаго Ефрема, помазавшаго на царство царя Михаила Феодоровича.

**Высшій богословскій педагогическій женскій институтъ.** Цѣль высшаго женскаго педагогическаго института, открываемаго въ Москвѣ при женскомъ Скорбященскомъ монастырѣ, дать высшее богословское и педагогическое образованіе женщинамъ и подготовлять, такимъ образомъ, просвѣщенныхъ въ духѣ Православной Церкви начальницъ, воспитательницъ и учительницъ для среднихъ женскихъ дух.-учебныхъ заведеній. Институтъ будетъ пользоваться правами высшаго учебнаго заведенія, подобно педагогическому институту въ Спб., приниматься въ него будутъ по конкурсу аттестатовъ исключительно лица православнаго исповѣданія всѣхъ сословій, но непремѣнно изъ окончившихъ полный 8-классный курсъ среднихъ учебныхъ заведеній, т. е. епархіальныхъ женскихъ училищъ, жен. училищъ духовн. вѣдомства и гимназій. Курсъ обученія предполагается трехлѣтній. Въ институтѣ будутъ изучаться науки, какъ богословскія—Св. Писаніе, богословіе, исторія Церкви, церковная археологія и т. п., такъ и философскія—педагогика, методика, психологія, словесно-историческія—исторія литературы, русской и всеобщей, гражданская исторія и т. п., и, наконецъ, естественная—основы естествовѣдѣнія съ методикой, гигіена и проч., а также новые языки.

Въ виду того, что на разсмотрѣніе въ законодательныхъ учрежденіяхъ подлежащихъ отдѣловъ и штата института можетъ потребоваться продолжительное время, Св. Синодомъ предположено съ начала 1914—15 учебн. г. открыть въ Скорбященскомъ монастырѣ, примѣнительно къ проекту положенія объ институтѣ, богословско-педагогическіе курсы, завѣдываніе коими возложить на преосвященнаго Серпуховскаго Анастасія, начальницею же курсовъ назначить настоятельницу Московскаго Скорбященскаго монастыря.

По газетнымъ сообщеніямъ изложенныя предположенія Св. Синода удостоились Высочайшаго утвержденія.

**Права лишенныхъ сана**. Юрисконсультомъ Св. Синода составленъ проектъ о послѣдствіяхъ лишенія сана и монашества для внесенія въ законодательныя учрежденія.

Проектъ предусматриваетъ: 1) лишеніе священнослужителей и священномонашествующихъ сана и монашества съ увольненіемъ ихъ изъ духовнаго вѣдомства; 2) лишеніе сана съ низведеніемъ священнослужителя на низшую должность и оставленіе монашествующаго въ монашествѣ на предметъ покаянія. Примѣненіе второго случая можетъ быть только по рѣшенію духовнаго суда за духовныя преступленія. Что касается снятія сана съ увольненіемъ изъ духовнаго вѣдомства, то здѣсь могутъ быть три случая: 1) снятіе сана и монашества по добровольному желанію; 2) лишеніе сана и монашества по духовному суду за тяжкія нарушенія благочинія и важныя преступленія противъ церковной дисциплины; 3) лишеніе сана и исключеніе изъ монашества по приговору свѣтскаго суда за общеуголовныя преступленія. Послѣдствія этихъ трехъ видовъ снятія сана неодинаковы. Добровольное сложеніе сана монашества не лишаетъ права поступленія на государственную службу и ограничиваетъ лишь въ правѣ проживанія въ той епархіи, гдѣ священнодѣйствовалъ или монашествовалъ. Снятіе сана и монашества по духовному суду приравнивается къ исключенію со службы по судебному приговору съ присоединеніемъ воспрещенія проживать въ своей бывшей епархіи. Права по происхожденію и по образованію у лишенныхъ сана по духовому суду сохраняются. Въ случаѣ лишенія сана по общеуголовному суду, приговоръ направляется въ

Синодъ на предметъ снятія сана высшей церковной властью, а затѣмъ примѣняется общее церковное правило о лишеніи правъ состоянія, причемъ къ общимъ послѣдствіямъ этого лишенія присоединяется воспрещеніе проживать въ своей епархіи.

**Епархіальная типографія.** Съ 1 января 1914 г., согласно постановленію донскаго епарх. съѣзда духовенства и церк. старостъ, при донской дух. консисторіи открыта будетъ «Донская епарх. типографія».

**Бѣлое духовенство въ Синодѣ.** Предполагается привлечь къ участію въ засѣданіяхъ Св. Синода представителей бѣлаго духовенства: протопресвитера прот. Шавельскаго и прот. Соколова.

**Орденъ св. Ольги.** Учреждается орденъ св. Ольги, которымъ будутъ награждаться только женщины за услугу ихъ въ общественной и государственной дѣятельности.



# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

санія, твореній св. отцовъ и православнаго Богослуженія. 2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни. 3) Публичныя богословскія чтенія" 4) Слова, поученія и внѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 5) Церковно-историческіе разсказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 6) Воспоминаніе о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно нравственной жизни. 7) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго Өеофана Затворника, іеросхимонаха о Амвросія Оптинскаго. 8) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 10) Новыя данныя о расколѣ. 11) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. 12) Литературное обозрѣніе. 13) Современная печать. 14) Критика 15) Стихотворенія. 16) Повѣсти и разсказы.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ **четыре рубля съ пересылкой.**

Адресъ: **Москва.** Въ редакцію журнала: **Душеполезное Чтеніе**. Савинское подворье на Тверской.

Редакторъ-Издатель **Василій**, Епископъ Можайскій.

---

Открыта подписка на 1914 годъ на ежемѣсячный литературный журналъ.

# „ТРЕЗВЫЕ ВСХОДЫ",

посвященный борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. Ратуя за пробужденіе въ народѣ трезвеннаго сознанія, журналъ бу-

детъ служить цѣлямъ возможно большаго объединенія всѣхъ обществъ и союзовъ трезвости, а также лицъ, задачей которыхъ является антиалкогольная борьба.

Изящный, выпуклый разсказъ, бодрящая огневая статья, безграничная любовь къ дѣлу и неутомимость въ трудѣ—все это сдѣлало „Трезвые всходы" однимъ изъ самыхъ распространенныхъ и любимыхъ народомъ журналовъ.

Трезвенная работа въ приходѣ въ текущемъ году найдетъ всестороннее отображеніе на журнальныхъ страницахъ. Въ борьбу со школьнымъ алкоголизмомъ „Трезвые Всходы" вложатъ свой цѣнный вкладъ: „Уроки Трезвости".

Постоянные отдѣлы: „Дѣло трезвости на Руси", „Зарубежные отголоски", „Отклики читателей", „Среди газетъ и журналовъ", „По обществамъ трезвости".

Въ отдѣлѣ „О книгахъ"—подробнѣйшіе отзывы о всѣхъ новыхъ какъ научныхъ, такъ и народныхъ изданіяхъ по борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Въ отдѣлѣ „По дѣлу трезвости"—отвѣты на вопросы подписчиковъ изъ области практики антиалкогольнаго дѣла

Какъ и въ 1913 году, журналъ будетъ выходить въ роскошной мѣловой обложкѣ, которая дастъ читателямъ цѣлый рядъ портретовъ выдающихся дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ.

Въ 1914 году журналъ „Трезвые всходы" даетъ своимъ подписчикамъ въ видѣ безплатнаго приложенія **„Трезвенныя пѣсни"**, избранныя и положенныя на ноты для простого народа.

Подписная цѣна на „Трезвые Всходы" одинъ рубль въ годъ съ доставкой и пересылкой.

Подписка принимается: С.-Петербургъ Пет. стор., Б. Спасская 26. Контора журнала „Трезвые Всходы".

---

При семъ № прилагается объявленіе объ изданіи журнала

**„Вѣстникъ Пензенскаго Земства".**

---



При семъ № высылается краткiй прейсъ-кур., съ выдержками благодарныхъ отзывовъ за колокола, полученныхъ доставителемъ по всей Россiи Ксенофонтомъ Соколовымъ въ г. Челябинскѣ.



Въ особомъ приложенiи оглавленiе неоффицiальной части Епарх. Вѣдомостей за 1913 г.

Редакторъ А. Поповъ.

Печатать разрѣш. Пенза 16 января 1914 г. Цензоръ *прот. Васильевъ.*